

NORDEUROPA *forum*

Clive Archer / Tobias Etzold

The EU's Northern Dimension
Blurring Frontiers between
Russia and the EU North?

Michael Penk

"To 'protect' Iceland"
Die britische Okkupation
Islands im Zweiten Weltkrieg

Ann-Judith Rabenschlag

Für eine bessere "Bevölkerungs-
qualität": Bevölkerungspolitische
Konzepte in Schweden 1920-1940

Herausgeber: Bernd Henningsen, Thorsten Nybom, Stephan Michael Schröder, Reinhold Wulff

Chefredakteur: Jan Hecker-Stampehl

Chef vom Dienst: Johannes Freund

Redaktion: Izabela Dahl, Krister Hanne, Juliane Kläring, Hendriette Kliemann-Geisinger, Marie Krüger, Katharina Pohl, Carsten Schymik, Tommi Vollmann, Ebbe Volquardsen, Antje Wischmann.

Wissenschaftliche Mitarbeit: Sten Berglund (Örebro/Berlin), Norbert Götz (Stockholm/Greifswald), Jörg Hackmann (Greifswald), Paul D. Holtom (Glamorgan), Helge Høibraaten (Trondheim/Berlin), Uffe Jakobsen (Kopenhagen), Ella Johansson (Lund/Stockholm), Einhart Lorenz (Oslo), András Masát (Berlin/Budapest), Henrik Meinander (Helsinki), Kazimierz Musiał (Gdansk), Klaus Petersen (Odense), Jan Rüdiger (Berlin), Mai-Brith Schartau (Stockholm), Henrik Stenius (Helsinki), Øystein Sørensen (Oslo), Stefan Troebst (Leipzig), Ralph Tuchtenhagen (Hamburg), Gert-Rüdiger Wegmarshaus (Tartu), Henry Werner (Berlin), Uffe Østergaard (Kopenhagen/Aarhus)

Die *Neue Folge* erscheint zweimal jährlich in elektronischer Form auf dem edoc-Server der Humboldt-Universität zu Berlin und hat einen Umfang von etwa 100 Seiten. Redaktionssitz ist am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin. Ein internationaler wissenschaftlicher Beirat unterstützt die Redaktion bei der Auswahl und Bewertung der Beiträge. Über die Veröffentlichung von Manuskripten entscheiden Herausgeber und Redaktion auf der Grundlage eines externen Gutachtens in einem anonymisierten Verfahren. Für unverlangt eingesandte Manuskripte können wir leider keine Haftung übernehmen.

The *Neue Folge (New Edition)* appears twice yearly in electronic form on the edoc-Server of the Humboldt-Universität zu Berlin and has an extent of 100 pages. The editorialship is based at the Nordeuropa-Institut of the Humboldt-Universität zu Berlin. An international scientific committee supports the editors with the selection and evaluation of contributions. The decision to publish manuscripts is made by the publisher and the editors upon the basis of external expert opinion in an anonymous procedure. We are unfortunately not able to take any responsibility for non-commissioned manuscripts sent to us.

NORDEUROPAforum

Zeitschrift für Politik, Wirtschaft und Kultur

18. Jahrgang (11. der N.F.)

ISSN 1863-639X

Redaktionsanschrift: NORDEUROPAforum, Humboldt-Universität zu Berlin, Unter den Linden 6, D-10099 Berlin, Telefon: +49 (30) 20 93-53 96, Fax: +49 (30) 20 93-53 25, E-Mail: Nordeuropaforum@rz.hu-berlin.de oder Johannes.Freund@staff.hu-berlin.de

Homepage: www.nordeuropaforum.de

INHALTSVERZEICHNIS

BEITRÄGE

Clive Archer / Tobias Etzold

The EU's Northern Dimension

Blurring Frontiers between Russia and the EU North? 7

Michael Penk

„To ‚protect‘ Iceland“

Die britische Okkupation Islands im Zweiten Weltkrieg 29

Ann-Judith Rabenschlag

Für eine bessere „Bevölkerungsqualität“

Ein Vergleich bevölkerungspolitischer Konzepte in Schweden 1920–1940 47

REZENSIONEN

Krister Hanne

Clive Archer und Pertti Joenniemi (eds.):

The Nordic Peace.

Lars Hovbakke Sørensen:

Nordenforestillinger i dansk politik 1945–1968.

Monika Janfelt:

Att leva i den bästa av världar. Föreningarna Nordens syn på Norden 1919–1933.

Åke Landqvist:

Nordismen inifrån. Möten – minnen – människor. 71

Izabela Dahl

Maja Hagerman:

Det rena landet. Om konsten att uppfinna sina förfäder. 83

Walter Rothholz

Göran Dahl:

Radikalare än Hitler? De esoteriska och gröna nazisterna. Inspirationskällor.

Pionjärer. Förvaltare. Ättlingar. 85

<i>Christoph Buller:</i>	
Per Hammarström:	
Nationens styvbarn. Judisk samhällsintegration i några Norrlandsstäder 1870–1940.	89
<i>Inken Dose</i>	
Mirko Schönfeldt:	
Die sprachliche und kulturelle Minderheit der Samen in Norwegen unter besonderer Berücksichtigung des rechtlichen Schutzregimes.	93
<i>Ingela K. Naumann</i>	
Åsa Lundqvist:	
Familjen i den svenska modellen.	96
<i>Carsten Schymik</i>	
Harald Berntsen:	
Staurberaren Per Borten.	99
<i>Carsten Schymik</i>	
Christopher S. Browning (ed.):	
Remaking Europe in the Margins. Northern Europe after the Enlargements..	103
<i>Hendrik Mäkeler</i>	
Joachim Krüger:	
Zwischen dem Reich und Schweden. Die landesherrliche Münzprägung im Herzogtum Pommern und in Schwedisch-Pommern in der frühen Neuzeit (ca. 1580-1715).	106
<i>Jan Hecker-Stampehl</i>	
Joachim Mickwitz (red.):	
På vakt i öster 1-4.	109
<i>Jan Hecker-Stampehl</i>	
Thomas Wegener Friis und Andreas Linderoth (red.)	
DDR og Norden. Østtysk-nordiske relationer 1949–1989.	111

ANNOTATIONEN

<i>Carsten Schymik</i>	
Mai-Brith Schartau, Sten Berglund und Bernd Henningsen (eds):	
Political Culture. Values and Identities in the Baltic Sea Region.	

Marta Reuter:	
Networking a Region into Existence? The Dynamics of Civil Society Regionalization.	113
<i>Ulrike Hanssen-Decker</i>	
Kathrin Steinbrenner:	
Schwedens erste EU-Ratspräsidentschaft: Kam Europa nach Schweden?	116
<i>Reinhold Wulff:</i>	
Karen Klitgaard Povlsen (Hg.)	
Northbound. Travels, Encounters and Constructions 1700–1830.	118
<i>Jan Hecker-Stampehl:</i>	
Jarosław Suchoples (ed.):	
Finland 1917–1918 in the Documents of the US Department of State.	119

BEITRÄGE

The EU's Northern Dimension:

Blurring Frontiers between Russia and the EU North?

Clive Archer / Tobias Etzold

Summary

Whereas the dual enlargements of NATO and the EU have tended to sharpen the distinction between Russia and the EU, the EU's *Northern Dimension* (ND) has encouraged a blurring of the frontiers between Russia and the northern members of the EU and the wider European Economic Area. This article briefly sets out the history of the ND, summarising its most important specific characteristics and also features the role of regional organisations and other actors in the policy. This is followed by an overview of recent developments and meetings leading to a new ND. A detailed analysis of the ND's future perspectives, setting out its strengths and weaknesses, is conducted. A special emphasis is placed on Russia's role within the ND. Finally, the ND and the issue of borders in Northern Europe is considered, with the contention that the special nature of the ND could be lost should it be used as an instrument subservient to the wider EU-Russian relationship.

Zusammenfassung

Die Erweiterungen von NATO und Europäischer Union haben die Abgrenzung zwischen Russland und der EU im Allgemeinen verstärkt. Die *Nördliche Dimension* (ND) der Europäischen Union hingegen hat zu einer Aufweichung der Grenzen zwischen Russland und den nordeuropäischen Staaten der Union und des Gemeinsamen Wirtschaftsraums geführt. Der vorliegende Artikel zeichnet die Geschichte der ND nach, fasst ihre wesentlichsten Charakteristika zusammen und beleuchtet die Rolle regionaler Organisationen und anderer Akteure im Rahmen dieser Politik. Es folgt ein Überblick über die jüngsten Entwicklungen und Treffen, in deren Folge eine neue ND erarbeitet worden ist. Vor diesem Hintergrund werden deren zukünftige Perspektiven, Stärken und Schwachpunkte analysiert, wobei besonderes Augenmerk auf die Rolle Russlands gelegt wird. Abschließend wird die These aufgestellt, dass der besondere Charakter der ND verloren zu gehen droht, wenn diese den allgemeinen Beziehungen der EU zu Russland untergeordnet wird.

Prof. Clive Archer is Director of the Manchester European Research Institute at Manchester Metropolitan University. Contact: c.archer@mmu.ac.uk. Dr. Tobias Etzold is a PhD student at Manchester Metropolitan University. Contact: tobias.etzold@student.mmu.ac.uk

Introduction*

In post-Cold War Europe, the enlargements of NATO and the EU have been interpreted in a number of ways. This article refers to Northern Europe and the effect that the dual expansion – especially that of the EU – has had on the region, and the way that the *Northern Dimension* (ND) initiative of the EU may affect an understanding of enlargement. In particular, any view of enlargement is bound to affect views of borders and boundaries in Northern Europe, not least those between “the West” and Russia. Whereas the dual enlargements have tended to sharpen the distinction between Russia and the EU, the EU’s *Northern Dimension* has encouraged a blurring of the frontiers between Russia and the northern members of the EU (and the wider European Economic Area), namely Poland, the three Baltic states and the Nordic countries. This article explains why this has been the case and contends that the special nature of the ND could be lost should it be used as an instrument subservient to the wider EU-Russian relationship.

In the 1990s, the EU increased the divergence between its internal and its external borders, and thus between members and non-members. With the Schengen Agreement, the internal borders between the EU’s member states nearly ceased to exist, but external borders with non-EU-member states were fortified. Candidate states had to prove that they were able to meet the provisions of the Schengen Agreement in terms of securing their external borders. Meant as a security measure to protect Europe from cross-border organised crime and illegal trade and trafficking, this requirement also makes legal cross-border trade, which for instance for many people in Ukraine and Belarus formed an important source of income, difficult if not impossible.

Perhaps one of the most common views of what happened in Northern Europe after the end of the Cold War, and the prospect of the dual enlargement of NATO and the EU, has been the neo-realist approach whereby the West was seen to expand at the cost of Russia. If one compares the map of Northern Europe before the end of the Cold War – the Baltic Sea as a *Mare Sovieticum* – to that of the region afterwards – with the Baltic

* This article is based on papers presented at a “Workshop on borders and bordering” at the University of Manchester, December 1, 2006, and a conference on borders at the University of Leiden, March 30 2007.

Sea as a *Mare Europaeum*¹ –, then the strategic shift has been clearly in favour of the West and to the detriment of Russia. The border retreated from Szczecin to St. Petersburg. Nevertheless, Russia remained as a power to be reckoned with, not least because the US was no longer paying the sort of attention to Northern Europe that it did in the Cold War. Official thinking in Norway was particularly insistent on not having to face Russia itself across not only a land frontier but also an undefined maritime border.²

However, there has been another more liberal institutionalist interpretation of what has happened in Northern Europe in the past fifteen years. This views the events there as not creating a new sharp divide, as described above. Yes, East Germany has become part of the Federal Republic; Sweden and Finland have joined the EU; the Baltic states and Poland have joined both the EU and NATO; and Russia remains outside these organisations. Yet even this organisational neatness hides a complexity. While NATO aircraft protect Baltic states' skies, there are no NATO troops on their soil. Sweden is not part of the European Monetary Union, and Norway and Iceland are members of the European Economic Area rather than the EU. Yet, Iceland and Norway as non-EU member states belong to the Schengen area. A compromise has been found, which applies the provisions of Schengen in a less strict form for transit between the Russian enclave Kaliningrad and the Russian mainland after the EU accession of Lithuania and Poland. Also there is the ND which is now run jointly by the EU, Russia, Iceland and Norway. In policy terms the ND has, over almost a decade, encouraged and sponsored policies that involve partnerships with Russia and have treated Kaliningrad as a special place, a Russian enclave in the EU cut off from the Russian mainland after EU accession by Lithuania and Poland. Writers such as Pami Aalto have identified the ND as helping to overcome the divide between the EU and Russia in the north and making the divergence between the external and internal, less sharp. In that, it contrasts with the wider EU – and indeed Western – sceptical view of Russia by dealing with practical functional problems jointly, rather than tackling 'high' policies in a strategic way.³

¹ Tassinari, Fabrizio: *Mare Europaeum. Baltic Sea Security and Co-operation from post-Wall to post-Enlargement Europe*. Copenhagen 2004.

² Archer, Clive: *Norway outside the European Union. Norway and European integration from 1994 to 2004*. London / New York 2005, 138–145.

³ Aalto, Pami: *European Union and the Making of a Wider Northern Europe*. London / New York 2006.

The creation of the ND can be seen as a consequence of developments allowing a third interpretation of the situation in the Nordic-Baltic region from the early 1990s. From the beginning of the 1990s, Western European countries tried to include Russia in international co-operation. Regional organisations such as the *Council of the Baltic Sea States* (CBSS), the *Barents Euro Arctic Council* (BEAC) and the *Arctic Council* (AC) were established in North-Eastern Europe. Within these organisations, Russia has co-operated side by side with other countries on an equal footing. The final goal of these co-operative efforts was to integrate Russia in a way that would have transcended the need to alleviate regional dividing lines. This goal, however, has been only partially achieved. While providing important political forums, dialogue and debate, these organisations were too weak (politically, legally, organisationally and financially) to make a real difference in terms of implementing concrete projects and policies. Though generally interested in co-operation within these organisations, in practice Russia remained a reluctant and unpredictable partner. The dividing lines remained, not least prompted by the EU and NATO enlargement processes at the end of the 1990s. In this context, the Finnish ND initiative is a new attempt to alleviate the remaining dividing lines in a regional context, and one that has had some success. However, the more the initiative is taken away from its functional, regional “low politics” roots, as stressed in the second interpretation above, the greater the danger that it becomes tainted by the wider political difficulties of Russia-European relations. This view sees only a limited prospect for liberal institutionalist links with a Russia that is stressing a more neo-realist approach in its relations with Europe.

This article briefly sets out the history of the ND, summarising its most important specific characteristics and also features the role of regional organisations and other actors in the policy. This is followed by an overview of recent developments and meetings leading to a new ND. On that basis, a detailed analysis of the ND’s future perspectives, setting out its strengths and weaknesses, is conducted. In this context a special emphasis is placed on Russia’s role within the ND. Finally, the ND and the issue of borders in Northern Europe is considered and it is examined in terms of the three perspectives mentioned above.

History of the Northern Dimension

The idea of a Northern Dimension policy emerged in 1997 as a Finnish initiative. At that time, the main incentive behind the initiative was to increase attention towards North-Eastern Europe and to address new challenges and special development needs in

the region. These emerged with the significant changes in the 1990s – the collapse of the Soviet Union, the regained independence of the Baltic States, and the accession of Sweden and Finland to the EU – and with the opportunities the region has to offer in respect of political, economic, cultural and scientific matters. On the macro-level, the principal objective of the initiative was from the start to provide added value through reinforced co-ordination and complementarity of the EU's and individual member states' initiatives towards the region. It aimed at enhanced co-operation between all the countries in North-Eastern Europe.⁴ In geographical terms, the ND covers the entire Baltic Sea region, North-West Russia, Norway, Iceland, the Barents region and the Arctic region. The ND established a political framework for co-operation between EU member states, the then candidate countries Poland, Estonia, Latvia and Lithuania as well as Iceland, Norway and the Russian Federation. The USA and Canada have observer status. Because of its wish to enhance co-operation between EU members and non-members and to include the non-members in the decision-making and policy implementation processes, the ND has developed a partner-oriented approach.⁵ The ND, dealing both with internal as well as external policies of the EU, offers a common framework for the promotion of policy dialogue and concrete co-operation.

After the adoption of *Guidelines for the implementation of the Northern Dimension by the European Council* in Cologne in 1999, the European Council in Feira, Portugal, endorsed the first *Action Plan for the Northern Dimension* in the external and cross-border policies, 2001–2003, in June 2000. This *Northern Dimension Action Plan* (NDAP) set out objectives, areas to be addressed and means by which to achieve the goals. Main areas to be addressed within the first NDAP were: infrastructure (including transport, energy and telecommunication); environment and nuclear safety; education, research, training and human resources development; public health and social

⁴ Council of the European Union: *Northern Dimension – Action Plan for the Northern Dimension with external and cross-border policies of the European Union 2000–2003*. 9401/00, June 14, 2000 (http://europa.eu.int/comm/external_relations/north_dim/ndap/06_00_en.pdf, February 20, 2008), 2.

⁵ Catellani, Nicolas: “Outlining the Northern Dimension: toward regional co-operation in Northern Europe”. In: Idem and Antonio Missiroli: *The European Union's Northern Dimension*. Rome: Laboratorio CeSPI, 2000 (http://www.cespi.it/Laboratorio/Lab__1=2000.pdf, February 21, 2008), 12.

administration; cross-border co-operation, trade and investment and the fight against, in particular, cross-border crime.⁶

As from 2002, ND stakeholders started preparing the second NDAP, 2004–2006. This happened against a shifting background with Poland, Estonia, Latvia and Lithuania set to become EU members in May 2004. The new Action Plan was intended to provide a clearer framework for all ND partners, as, for some, the previous plan had failed to do so, and to establish clear and feasible strategic objectives, priorities and concrete activities in the above mentioned issue areas which basically remained the same, though slightly restructured. Additionally, the second NDAP introduced two so-called cross-cutting themes, the Arctic region and the Kaliningrad Oblast of the Russian Federation as regions with specific development needs in nearly all ND issue areas.⁷

In 2001, a *Northern Dimension Environmental Partnership* was launched by international financial institutions, which in co-operation with the European Commission and the Russian Federation, implement and finance projects in the environmental sector. In 2003, a *Northern Dimension Partnership on Public Health and Social Wellbeing* was formed as part of the ND framework dealing in particular with the prevention of communicable diseases such as HIV and TB. These partnerships present the concrete and practical side of the ND at the micro-level. Furthermore, at this level the ND consists of all the activities that the different actors conduct on a practical level in the ND area.⁸

In general, the ND was not intended to create structures and institutions of its own. The initiative basically relies on existing infrastructure, instruments, institutions, skills and expertise provided by the EU and its partners. The ND also does not have a special budget. Projects within the ND are financed by EU financial instruments such as

⁶ Council of the EU 2000, as footnote 4.

⁷ Commission of the European Communities: *Commission Working Document: The second Northern Dimension Action Plan 2004–2006, COM (2003) 343 final* (http://europa.eu.int/comm/external_relations/north_dim/ndap/ap2.pdf, February 20, 2008), 13–15.

⁸ Tuomioja, Erkki: “The Northern Dimension and the Finnish EU Presidency”. Speech given at the Conference on *The Renewed Northern Dimension: A Tool for Enhanced Regional and Cross-border Co-operation* in Tallinn, June 9, 2006 (http://www.vm.ee/eng/euro/kat_314/7593.html, February 20, 2008), 2.

TACIS (*Technical Assistance for the Commonwealth of Independent States*), as far as they apply to the Russian Federation. Also INTERREG, one of EU's four joint programmes in the field of European regional/structural policies, and in particular its INTERREG IIIb Baltic Sea programme (now *Baltic Sea region programme 2007–2013*) and cross-border co-operation programmes, are crucial in financing the ND. Before enlargement, one of the pre-accession instruments, PHARE (*Poland and Hungary: Aid for Restructuring of the Economies*), was important for the Baltic States and Poland. Besides these EU financing instruments, national governments as well as European and Nordic financial institutions, are also involved in ND project financing, particularly the *Northern Dimension Environmental Partnership*. Taking the involvement of different EU instruments and institutions into account, the ND strives for their horizontal co-ordination.⁹ As of 2007, the new *European Neighbourhood Instrument* could become instrumental for financing ND projects and should partly replace the previous financial instruments in order to simplify the complicated procedures, with different instruments and rules for the various groups of countries.

Another special and, particularly from a political science viewpoint, interesting feature of the ND is the involvement of a number of actors – stakeholders – at various levels and of differing political and economic weights. Northern Europe is characterised by an institutional complexity with organisations that, partly, include Russia. Alongside national governments and EU institutions, regional organisations in North-Eastern Europe contributed considerably to the elaboration and implementation of the ND and in particular the second Action Plan. This involves the CBSS, AC, BEAC, Nordic Council (NC), Nordic Council of Ministers (NCM), various parliamentary conferences and many other small and medium, partly sub-regional organisations, initiatives and programmes such as the Baltic Sea States Sub-regional Co-operation and the Union of Baltic Cities. At the ND Ministerial Meeting in November 2005, the Foreign Ministers, discussing the ND policies after 2006, praised the

⁹ Lannon, Erwan and Peter Van Elsuwege: “The EU's Northern Dimension and the EMP-ENP: Institutional Frameworks and Decision-Making Processes Compared”. In: Peter G. Xuereb (ed.): *The European Union and the Mediterranean. The Mediterranean's European Challenge*. Malta 2004, 3–70, 26.

efforts carried out by AC, BEAC, CBSS and NCM.¹⁰ These organisations have the official status of ND stakeholders or partners with a role in the implementation process. The guidelines for the future ND policies identified the regional bodies as important actors within the ND as they cover a wide range of co-operation issues in their respective areas. The guidelines stated that “the ND aims to enhance the synergies of these organisations, maximising the use of the resources available for the region, while avoiding any possible overlapping”¹¹. This last point is of particular importance as the risk for overlap and double structures is high, due to the large number of organisations and initiatives in North-Eastern Europe with a partly similar topical and geographical focus. The need for efficient co-ordination and closer co-operation between the ND actors can therefore not be underestimated. The new ND policy framework document outlines as tasks for the regional councils to “identify needs for development and co-operation in their respective areas and support project implementation in different ways”¹².

To some extent, the ND can be regarded as being unique. It is a co-operation programme in-between Community policies and initiatives within the Common Foreign and Security Policies (CFSP), but at the same time it also includes policies and objectives from the field of Justice and Home Affairs (JHA). It is an EU based initiative but allows and even encourages contributions and involvement of other actors. It involves international parliamentary bodies, non-governmental and trans-national organisations, for example those bringing together cities or businesses or indigenous peoples in the region. It tries to engage the full range of civil society. Because of this involvement, the ND can be labelled as an example of potential multi-level or network governance

¹⁰ Council of the European Union: *Joint Press Release on the IV Northern Dimension Ministerial Meeting, held in Brussels on November 21, 2005, 14701/05 (Presse 305)* (http://europa.eu.int/comm/external_relations/north_dim/doc/press_release_05.pdf, 20 February 2008).

¹¹ Council of the European Union: *Guidelines for the development of a political declaration and a policy framework document for the Northern Dimension Policy from 2007, 14358/1/05 REV 1*, (http://europa.eu.int/comm/external_relations/north_dim/doc/guidelines05.pdf, February 20, 2008), 2.

¹² Finland's EU Presidency: *Northern Dimension Policy Framework Document* (http://www.eu2006.fi/news_and_documents/other_documents/vko47/en_GB/1164359527520/, February 20, 2008).

and an opportunity for multi-level policy infusion. To some extent, the ND cuts across the EU's three-pillar structure and includes both external and internal policies: implementation and financing instruments are home-based in the first pillar (European Communities), the objectives and the problems to be addressed stem from the second (CFSP) and the third (JHA).¹³

Recent meetings, developments and prospects

The second NDAP expired by the end of 2006, and this could have been the end of the story. The ND had entered a trough in the early 2000s: The candidate states had their minds on accession; Russia seemed not bothered by it; and general interest among other than Nordic EU member states appeared to be rather low. The initiative really depended on the Nordic EU members keeping it going, and when Sweden failed to mention it in its 2001 presidency priorities, it seemed that it might fade away. So it was by no means self-evident that, at the start of 2007, the ND would enter a new stage with some important renewals, not least joint ownership, which would breathe new life into this policy. This became possible, since a modest renaissance in the fortunes of the ND, witnessed in 2005. Then, several high-level meetings were held, where politicians and academics praised the ND.

In September 2005, the European Parliament discussed the ND and then passed a composite resolution which, inter alia, states: "The Northern Dimension entails both new potential and challenges [...] preventing the emergence of new barriers [...]".¹⁴ In order to streamline and upgrade the EU's activities in the Baltic Sea region, the EP has called on the Commission to include a Baltic Sea Strategy, dealing with internal policies of the EU, in the forthcoming ND proposal.¹⁵ On that basis, in 2006, the EP has

¹³ Ojanen, Hanna: "The EU and Its 'Northern Dimension': an actor in search of a policy, or a policy in search of an actor?". In: *European Foreign Affairs Review* 5 (2000:3), 359–376, 374.

¹⁴ European Parliament: *Joint Resolution on the future of the Northern Dimension, P6-TA-PROV(2005)0430*, Strasbourg 2005 ([http://www.europarl.eu.int/registre/seance_pleniere/textes_adoptes/definitif/2005/11-16/0430/P6_TA\(2005\)0430_EN.doc](http://www.europarl.eu.int/registre/seance_pleniere/textes_adoptes/definitif/2005/11-16/0430/P6_TA(2005)0430_EN.doc), February 20, 2008).

¹⁵ Ibid.

drafted and adopted a proposal for such an EU Baltic Sea strategy and urged the European Commission to take this further.

The British EU Presidency chaired a ND ministerial meeting held in the margins of the General Affairs and External Relations Council in Brussels, on 21 November 2005. This was attended by the foreign ministers of the member states of the EU as well as Norway, Iceland and Russia, representatives of the major regional organisations in the ND area, international financial institutions and EU institutions. This can be compared with the inauspicious counterpart during the Finnish Presidency in 1999, attended by less than a handful of foreign ministers. Also the press release from the 2005 meeting made a number of positive points about the ND, including “the new Northern Dimension concept will provide a stable and permanent basis for this policy”¹⁶. For the first time, the new ND will not be limited to a specified period of time. This might enable the ND to gain a more permanent character. Instead of issuing a third Action Plan, ND partners agreed to negotiate a *Joint Political Declaration on the Northern Dimension Policy* and a *Northern Dimension Policy Framework Document*. This was of a more political character than the previous action plans.¹⁷ For the purpose of preparing these documents, the Council of the EU elaborated *Guidelines for the Northern Dimension Policy from 2007*, outlining the future structure and contents, which were adopted during that meeting. The Finnish EU Presidency in the second half of 2006, held several ND high-level meetings preparing the new ND documents. The new ND documents were adopted in November 2006 during a ND summit – comprising high EU representatives, the President of the Russian Federation and the prime ministers of Norway and Iceland – at the margins of an EU-Russia Summit in Helsinki.

The next stage: An analysis of trends in the ND

There was clearly a political willingness to continue the ND policy beyond 2006. Taking previous problems and doubts into consideration, continuation was not self-evident. An important development in enhancing the initiative may have been that interest in the ND started to reach beyond the Nordic-Baltic area. Also relevant in up-

¹⁶ Council of the European Union 2005, as footnote 10.

¹⁷ Tuomioja 2006, as footnote 8, 3.

grading the status of the ND, has been the strengthening of the group of Baltic Sea states within the EU after enlargement. It is a positive sign that the British EU Presidency prepared the fourth ND Ministerial Meeting in November 2005 and contributed to the elaboration of the new guidelines, though the UK had to be prompted a little by the Finns and Swedes. The elaboration and adoption of the new policy framework document and the political declaration and therefore the future of the ND relied to a great extent on the 2006 Finnish Presidency. The ND had come “home”, so to speak. But the groundwork for a future ND was already laid through the adoption of the new guidelines. Since the November 2005 ND ministerial meeting, national governments, the European Commission, the Council of the European Union and the regional organisations have done their “homework” by preparing the new framework documents and their specific contributions.

Generally, the EU accession of the three Baltic States and Poland could potentially open up new opportunities to build a strong North-Eastern European and/or Baltic Sea bloc within the EU. In this context, the ND could become instrumental as a framework for promoting specific regional co-operation and assisting in better co-ordination of the various efforts in the North-Eastern part of the EU. As the Baltic Sea region still has to cope with various challenges and problems, any failure in this area would represent a lost chance. Finnish Foreign Trade Minister Paavo Väyrynen reminded participants in a ND seminar at the Technical University of Lappeenranta in May 2007, “that the Northern Dimension also has a role in the EU's internal policies”¹⁸. He stressed in particular cross-border co-operation, with its potential to enhance economic and social development on both sides of the EU border, and the protection of the Baltic Sea environment as internal EU issues in need of addressing by internal policies and programmes of the EU.¹⁹

¹⁸ Address by Mr. Paavo Väyrynen, Minister for Foreign Trade and Development, at the Northern Dimension Seminar *The Renewed Northern Dimension Policy and the Next Steps – Focus on Energy Efficiency, Innovations and Logistics* in Lappeenranta on May 31 – June 1, 2007, Speeches 5/31/2007 (www.norden2007.fi/public/default.aspx?contentid=92256&nedeid=36240&contentlan=2&culture=en-US, February 20, 2008).

¹⁹ Ibid.

The proposal of the EP to launch an EU Baltic Sea strategy²⁰ as a vital part of the ND is both useful and sensible. Also, the working structures and co-operation partners of the CBSS emphasised the need to maintain the broad geographical scope of the ND including the Baltic Sea Region, the Arctic and the Barents areas and North-West Russia.²¹ Obviously, these calls have been heard, as the Barents and the Baltic Seas are listed as new geographical priorities in the documents. Baltic Sea regional intergovernmental co-operation as such is likely to be continued, in what forms and with what content, however, needs to be seen. CBSS foreign ministers, at their latest meeting in Malmö in June 2007, reached a consensus that the CBSS needs to be reformed in order to remain relevant and to be able to tackle future challenges.²² They also welcomed the elaboration of an EU Baltic Sea strategy,²³ which could be utilised as a strong umbrella for all the various co-operation efforts in the region. It is, however, an open question whether Russia would be willing to accept an EU strategy as the overall framework for Baltic Sea co-operation.

More ND partnerships – for instance in education, transport, infrastructure and communications, and with some impact on energy issues – could be a way to make the ND more concrete, practical, effective and transparent. The Northern Dimension Environmental Partnership is broadly perceived as successful, and also within the Partnership on Social Health and Wellbeing, some important progress could be achieved. In the latter, the long organisational stage is due to be completed and the project work to be

²⁰ European Parliament: *Parliamentary Conference on the Northern Dimension. Conference Statement*. March 1, 2007 (http://www.europarl.europa.eu/intcoop/euro/jpc/deea/documents/20070301_conference_statement.pdf, February 20, 2008).

²¹ Council of the Baltic Sea States: *Council of the Baltic Sea States' survey on the Northern Dimension beyond 2006. Final Report by CBSS Secretariat Senior Adviser Philipp Schwartz*. Stockholm 2006 (http://www.cbss.st/documents/euand_baltic_region/eund/cbssurveyonthendbeyond2006finalweb.pdf, February 20, 2008), 8.

²² Council of the Baltic Sea States: *Declaration of the Council of the Baltic Sea States in Malmö on June 13, 2007 on a renewed Baltic Sea States Co-operation* (<http://www.cbss.org/baltinfo/dbaFile14511.doc>, February 20, 2008).

²³ Ibid.

started.²⁴ These partnerships are regarded as well-functioning examples of cooperation between different actors when also the required financial means are made available. The Finnish Foreign Minister even labelled these partnerships as the great achievements of the ND.²⁵ Plans for establishing a ND partnership on transport and logistics seem to be active. The Nordic Investment Bank showed its interest in financing such partnership and issued a feasibility study which was introduced at a meeting in Brussels in June 2007. As long as such a partnership will not lead to duplications with current EU transport programmes and there are clear commitments on all sides,²⁶ most stakeholders welcome these plans, since well-functioning transport and logistics chains are regarded as a prerequisite for the competitiveness and economic growth of the region.²⁷

In order to enhance coordination and to support the European Commission in exerting its lead role in the initiative, Finland proposed the establishment of a common body in the form of a joint steering group meeting regularly and including the EU, Russia, Norway and Iceland.²⁸ Foreign Minister Erkki Tuomioja saw a small operative body, in addition to the present biannual ministerial and senior officials' meetings, as ensuring efficient implementation and follow-up.²⁹ This certainly would be an important step to tackle the everlasting problem of failing co-ordination and overlap, and also it would have the potential to provide the ND with clearer leadership.

The new policy framework document contains provisions in this respect. Until August 2007, the newly established steering group had met twice. Whereas the first meeting dealt with organisational issues, the second one discussed concrete contents and pro-

²⁴ Avetisyan, Andrey: "Russia and the Northern Dimension Policy." Speech at a seminar on *The renewed Northern Dimension Policy and the next steps – focus on Energy Efficiency, Innovations and Logistics* at the Lappeenranta University of Technology, May 31 – June 1, 2007 [mimeographed].

²⁵ Tuomioja 2006, as footnote 8, 2.

²⁶ Herman, Janos: "Speaking points. Promoting the new Northern Dimension." Speech on behalf of the European Commission at a seminar on *The renewed Northern Dimension Policy and the next steps – focus on Energy Efficiency, Innovations and Logistics* at the Lappeenranta University of Technology, May 31 – June 1, 2007 [mimeographed].

²⁷ Väyrynen 2007, as footnote 18.

²⁸ Tuomioja 2006, as footnote 8, 4.

²⁹ Ibid.

jects. While generally agreeing with the advantages of a steering group and regular meetings, the European Commission holds the position that the ND should remain a policy and not become an institution with its own budget.³⁰ The number of groups and meetings should be kept to a minimum.³¹ Against the light of this attitude, the initial idea of establishing a ND secretariat for co-ordination purposes never was a serious nor feasible option. The Commission's line, however, is debatable as several international programmes have their own secretariat and even within the framework of the ND, the two existing partnerships run their own small secretarial unit integrated in another organisation. A ND secretariat, preferably within the existing structures of one of the regional organisations, could have been a way to enhance the co-ordination of activities and the visibility of the policy.

While identifying the above signs in favour of the ND policy's active continuation, less positive indications cannot be denied. According to some observers, interest in and commitment to the ND have hardly exceeded the Nordic-Baltic area. While in particular Finland and Sweden and, to a less extent, Denmark still support the initiative and develop new ideas, interests by EU members south of the ND region is much less developed.³² From Germany, the largest and in political, as well as economic terms, most potent EU member state in the Baltic Sea region, little has been heard regarding the ND.³³ In the past, the ND was only high on the EU agenda when one of its Nordic member states was in charge of the EU Presidency.³⁴ As this is not likely to change, the ND may only return to the EU agenda after the EU Presidencies of Portugal, Slovenia and France, when Sweden takes on the presidency in 2009. The same applies to the elaboration of a possible EU Baltic Sea strategy. Others have expressed doubts a-

³⁰ Herman 2007, as footnote 26, 2.

³¹ Ibid.

³² Heikkilä, Markku: "Europa-Ryssland – viktig fråga i finsk politik". In: *Analys norden* 26-04-2006 (<http://www.analysnorden.org/analysorden/artikkel.asp?id=404>, February 20, 2008), 3.

³³ At least, Germany has allocated 10 million Euro to the ND environmental partnership; Finland's EU Presidency: *The EU, Russia, Norway and Iceland approve a renewed Northern Dimension policy*, Press Release November 24, 2006 (http://eu2006.fi/news_and_documents/press_releases/vko47/en_GB/175523/, February 20, 2008).

³⁴ Van Elsuwege, Peter: "The Common Spaces in EU-Russia relations and the future of the Northern Dimension". In: Clive Archer (ed.): *The Northern Dimension of the European Union: Glancing back, looking forward*. Kaunas 2007, 37–46, 28.

bout the ND's present situation and its future: the European Parliament considers the ND policy to still have a low profile and to suffer from a lack of co-ordination between the actors.³⁵ According to the former secretary-general of the Nordic Council of Ministers, Per Unckel, the ND never was of high relevance for the NCM, but basically a Finnish-Russian affair with some EU support.

Also, a certain competition amongst the various sub-regions in North-Eastern Europe covered by the ND can be identified. At the first parliamentary ND conference in Brussels in early 2007, representatives of the regional parliamentary assemblies strongly pushed the case of their respective sub-region (for instance Baltic Sea Parliamentary Conference, Conference of Parliamentarians of the Arctic Region, Barents Parliamentary Conference). The Minister of State in the German Foreign Office, Günter Gloser, warned of the creation of competition between the regions and regions being played off against each other.³⁶ It will be one of the most sensitive tasks of the ND and its stakeholders to treat all these sub-regions equally, allowing them all to profit from the policy.

To base the new ND on a political declaration and a framework policy document instead of a new time-limited action plan, generates both positive and negative aspects. On the positive side, the ND may gain a more permanent and political character, which might be a way to upgrade the policy politically from its present low level. A disadvantage could be that, while becoming more political, the new ND documents might be less technical and therefore less operational, one of the strong points of the second NDAP. In consequence, the risk of losing its operational character might make the new ND vaguer, creating in the worst case a sliding back into the first ND phase when general interest was low and the objectives and means insufficiently concrete and operational. The new documents, covering in total only eight pages, may be seen as having a certain generality and not being too concrete about the priority sectors, the implementation of set objectives and, again, the role of the regional organisations within the ND framework. However, whether this will impede the implementation of the ND or whether the ND and its implementation mechanisms are so well-established that further official written instructions are obsolete, remains to be seen.

³⁵ European Parliament 2005, as footnote 14, 2.

³⁶ European Parliament 2007, as footnote 20, 13.

As one of the most obvious problems has previously been overlap and lack of effective co-ordination, an important requirement for the new ND documents and the new ND in general was to define more clearly the role of the different actors involved. In particular, attention should be given to the role of the regional organisations and to developing mechanisms for efficient co-ordination and division of labour. This is the more important as the ND will have to rely on the active involvement of the regional organisations, regarded by some as the most important ND actors.³⁷ Future success of the ND will depend, to some extent, on smooth interaction and co-operation between the institutions involved, resulting in a clear and transparent decision-making and implementation process. The common goals of the ND will only have a realistic chance of achievement if it becomes obvious who has what responsibilities and duties, if the decision-making and policy-implementation processes are clearly outlined in the policy framework documents and if they can effectively be translated from theory to practice. On the efficient involvement of regional organisations, a clear indication of what such organisations can and should do, and what will be expected from them, would be helpful. However, as stated above, the new policy framework document was not more specific about the role of the regional organisations than its predecessors. But, possibly, the new ND steering group could be a more efficient way to enhance co-ordination among the participants.

An important aspect of the ND in the future may be the closer involvement of parliamentary actors. The political declaration called for the establishment of a Northern Dimension parliamentary forum.³⁸ In February/March 2007, representatives of various regional inter-parliamentary bodies and the European Parliament gathered in Brussels and agreed on a joint communiqué in which they expressed their support for the ND's joint ownership and its overall aim to provide a common framework for the promotion of dialogue and concrete co-operation.³⁹ This parliamentary involvement and engagement was welcomed by, for instance, the European Commission. In the words of the

³⁷ Heikkilä 2006, as footnote 32, 3.

³⁸ Finland's EU Presidency: *Political Declaration on the Northern Dimension Policy*, 24 November 2006 (http://www.eu2006.fi/news_and_documents/other_documents/vko47/en_GB/1164359083277/, 20 February 2008).

³⁹ European Parliament 2007, as footnote 20, 1.

Vice-President of the Commission, Margot Wallström, “mobilising the support from Parliaments across the region will be essential to ensure the new Northern Dimension Policy’s success”.⁴⁰ They may be particularly helpful in promoting the value of cross-border co-operation.⁴¹ Parliamentary organisations might be able, due to their direct links to the public, to raise the attention of the people to EU policies which to some extent affect their life and, again in Wallström’s words, “to promote better understanding and contribute to a better life for its citizens”.⁴² The parliamentary bodies have shown that they have the will, ability and expertise to contribute actively to the implementation of the ND. This potential could and should be utilised more consequently.

The role of Russia

In the medium term, relations with Russia in North-Eastern Europe will be the crucial aspect of the ND. Because of general economic interdependency, the consequences of the shift in economic relations between the Russian Federation and other states are important for the states and societies in the region, in particular in the field of energy. The new policy framework stresses functional co-operation, in particular in the areas of economics including trade, investments, energy, infrastructure, transport and logistics, and the environment. Also freedom, security and justice, in particular the fight against organised crime, external security (civil protection), research, education and culture and social welfare and health were listed as important areas for future co-operation in the policy framework document.⁴³ In geographical terms, a specific focus will remain on Kaliningrad and the Arctic as well as sub-arctic areas, but two additio-

⁴⁰ Address of Margot Wallström to the European Parliament conference on the *Northern Dimension*. Speech on behalf of Commissioner Ferrero-Waldner, Brussels, 28 February 2007, SPEECH/07/111 (<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/07/111&type=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>, 20 February 2008).

⁴¹ Ibid.

⁴² Ibid.

⁴³ Finland’s EU Presidency 2006, as footnote 12, 3–4.

nal geographical priorities were introduced with the Barents and the Baltic Seas.⁴⁴ All these are areas where the EU and EEA meet Russia. Cross-border co-operation enhancing regional development, involvement of civil society and people-to-people contacts will continue to be an important theme within the ND.⁴⁵ With regard to financing, the principle of co-financing from ND partners and international and private financial institutions will be the general rule.⁴⁶

Another, and maybe the most important, encouraging indicator for the future of the ND is an increased willingness by the Russians, to be involved actively. Although a considerable part of the policy was dedicated to co-operation with North-West Russia in previous phases, for some time the Russian government did not show a strong interest in the ND. One of the reasons for this low-key interest might have been that the country did not feel treated as an equal partner by the EU in the decision-making and implementation processes. In 2004, the Finnish Foreign Ministry pursued diplomatic efforts to upgrade Russia's position and, backed by the Swedish government, achieved a breakthrough at the ND Ministerial Meeting in November 2005.⁴⁷ The press release of the meeting mentioned explicitly that Russia, as an equal partner, would participate in the drafting and adoption process of the new ND documents.⁴⁸ Co-operation within the ND would be tied to the general guidelines of EU-Russian co-operation.⁴⁹ This development enables Moscow to act increasingly as policy-maker, or policy co-maker, rather than in the obviously disliked role of policy-taker. All this would seem to suggest that Pami Aalto was correct in assuming that the ND helps to overcome the divide between the EU and Russia in the north.⁵⁰

The adoption by the EU, Iceland, Norway and Russia of the new ND strategy reveals its most important aspect: the joint ownership by the EU, Russia, Norway and Iceland.

⁴⁴ Ibid., 1; Commission of the European Communities: *A new impetus to the "Northern Dimension"*, Press Release November, 23 2006, IP/06/1616 (<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/06/1616&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>, February 20, 2008).

⁴⁵ Ibid., 5; Finland's EU Presidency 2006, as footnote 12, 3.

⁴⁶ Ibid., 5.

⁴⁷ Heikkilä 2006, as footnote 32, 3.

⁴⁸ Council of the EU 2005, as footnote 10, 1.

⁴⁹ Heikkilä 2006, as footnote 32, 3.

⁵⁰ Aalto 2006, as footnote 4.

However, in the future, the ND will become more instrumental as a regional expression of the four Common Spaces⁵¹ forming the core of the future EU-Russia strategic partnership.⁵² According to the new ND documents, the current ND issue areas will be re-focused in line with the four Common Spaces.⁵³ Nowadays the ND is not just described as a regional expression of the four Common Spaces of EU-Russia relations, but is also used as a positive example of the EU's "New Neighbourhood policy", addressing the neighbouring countries of the enlarged EU. By this token, the future ND could also increasingly involve Ukraine and, possibly, Belarus. Thus the new ND could even more be understood as an approach of the EU to co-operate with the regions at its external borders, thus creating new opportunities for the ND.⁵⁴ Nevertheless, a reservation should be entered here. This new placing of the ND within the wider EU-Russian relations could mean that the ND also increasingly becomes a hostage to this wider relationship rather than a possible exception to it. After all, the recent history of the links between the EU and Russia has not been too positive.

The move to the four Common Spaces was an attempt to put some content back into sagging EU-Russian relations. It was a more positive response, by both sides, to difficulties that arose within the relationship with the consequences of the Schengen visa regime for Kaliningrad after EU enlargement, and the feeling in Russia that including it in the European Neighbourhood Policy was treating the country as an object.⁵⁵ However, even the Common Spaces were criticised by some in Russia as being devoid of content,⁵⁶ and Russia has emerged, especially since President Putin's re-election, as a more resolute and determined actor on the international scene. Averre pointed, in 2005, to the ambiguity in Russian policy towards the EU, with Putin talking about minimising the "risks and damage to the security of Russia's economic interests" of EU and

⁵¹ A Common Economic Space; a Common Space of Freedom, Security and Justice, a Common Space of External Security and a Common Space on Research and Education, including cultural aspects.

⁵² Finland's EU Presidency 2006, as footnote 38; Finland's EU Presidency, as footnote 12, 3.

⁵³ Council of the European Union 2005, as footnote 11, 4.

⁵⁴ Van Elsuwege 2007, as footnote 34, 42.

⁵⁵ Averre, Derek: "Russia and the European Union". In: *European Security* 14 (2005:2), 175–202, 176–178.

⁵⁶ Danilov, Dimitry: "Russia and European security". In: Dov Lynch (ed.): *What Russia sees*. Paris 2005. (= EU Institute for Security Studies, Chaillot Papers; 74), 79–97, 90.

NATO enlargement whilst building up “equal co-operation with the European Union and the North Atlantic Treaty Organisation”⁵⁷. Since then, Russian policy towards the EU seems to have stressed the former aspect rather than the co-operative element. This was perhaps best demonstrated in the failed EU-Russian summit held in Germany in 2007.⁵⁸ According to the International Institute for Strategic Studies,⁵⁹ tensions with the West “were partly a by-product of domestic Russian politics”⁶⁰, though the deployment of US missile interceptors in central Europe was also seen as a breach of faith. Clearly with Putin’s centralisation of power and his reform of, and investment in, military power⁶¹ the EU faces a different Russia than that under Yeltsin, when the Partnership and Co-operation Agreement was signed between the two sides. A confident Putin has wielded the “energy weapon” in his hands – Russia’s supply of European markets with natural gas – and has noticed that Russia can do business with key states such as Germany while ignoring the feelings of the Baltic states.⁶² The danger there is that a revived ND tied too closely to the Common Spaces and the wider EU-Russian relations could rise and fall with the general temperature of that relationship. The very success, albeit limited, of the ND has been in its ability to deal with localised issues regardless of the general climate.

In sum, a key point about the next stage of the ND is that the content of the new political declaration and policy framework document was determined through negotiations between all the parties involved. This underlines in particular the important objective of transforming the ND into a common policy of the EU, Russia, Norway and Iceland. As such, co-ownership and equality of partners can be seen as one of the requirements

⁵⁷ Putin, cited in Averre 2005, as footnote 55, 193.

⁵⁸ “EU-Russian talks end in acrimony”. In: *BBC News*, 1 May 2007 (<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/6668111.stm>, February 21, 2008).

⁵⁹ International Institute for Strategic Studies: *Strategic Survey 2007*. London 2007, 187.

⁶⁰ *Ibid.*, 193.

⁶¹ Herspring, Dale R.: “Vladimir Putin and Military Reform in Russia”. In: *European Security* 14 (2005:1), 137–155.

⁶² Narbutiene, Neringa: “Energy supply in the context of electricity market liberalisation: the Baltic Region case”. In: Archer 2007, as footnote 34, 78–85, 81; Rumer, Eugene B.: *Russian Foreign Policy Beyond Putin*. London 2007. (= IISS, Adelphi Papers; 390), 62.

for achieving the earlier mentioned network governance⁶³ – the new ND may have the potential to achieve such a goal better than ever before. However, if it is tied too closely to the future of the Common Spaces, it may suffer in case they should fail. Furthermore, should the future ND be reduced to a regional tool of the strategic partnership between the EU and Russia, it would overemphasise its external dimension while possibly neglecting the internal one. The new guidelines for the ND only briefly mentioned issues other than those connected to the four Common Spaces at a regional level and lacks greater concreteness when referring to the entire North.⁶⁴

Conclusions

Hanna Ojanen wrote that the Northern Dimension, in its earlier form, injected new fuel into the EU's external relations, providing “a broad view on security and conflict prevention, and ‘socialisation’ as a complement to the process of enlargement”⁶⁵. That process has now been undertaken. The modest activities of the ND helped to underpin the grander scheme of enlargement with a microcosm of functional activities. Indeed, rather than being powered by high-octane fuel, the ND seemed to rest on a diet of basic but worthy Northern gruel. Ojanen also pointed to the problematic aspects of the ND: “notably involving the ‘objects’ in the making of EU policies that concern them, internal co-ordination, including between the pillars, and inter-organisational co-operation”⁶⁶. This brief overview of the most recent developments in the ND has shown that Russia, as well as Norway and Iceland, have been involved more as “subjects” rather than as mere “objects” of the ND. It shows that there is an increasing awareness of the problems of co-ordination, though there is still much to be achieved in practical terms.

⁶³ Filtenborg, Mette S. et al.: “An alternative theoretical approach to EU Foreign Policy: ‘Network Governance’ and the case of the Northern Dimension Initiative”. In: *Cooperation and Conflict* 37 (2002:4), 387–407, 403.

⁶⁴ Council of the EU 2005, as footnote 11, 4.

⁶⁵ Ojanen, Hanna: “Northern Dimension: Fuel for the EU's External relations?”. In: Idem (ed.): *The Northern Dimension: Fuel for the EU?*. Helsinki / Berlin 2001, 217–236, 233.

⁶⁶ Ibid.

From the perspective of Bordering Europe, the ND also offers some interesting insights. On the whole, the EU has tried to treat such an important state as Russia as an equal, but the make-up of the EU – with the necessity of the Commission leading on trade policy and the need to negotiate among the member states on CFSP matters – had, in fact, left little leeway for Russia in negotiations with the EU until President Putin was able to wield the “energy weapon” after the rise in oil prices from 2004. Despite what may have been the intention of many in the EU, relations between the EU and Russia have resembled “them and us”. With EU enlargement in 2004, a new boundary seemed to have been drawn, not least in Northern Europe. The Baltic states, the Nordic states and Poland were on the inside. Russia, Belarus and possibly Ukraine were on the outside. Little that has happened since then, in general EU-Russian relations, has changed this. Even the Russo-German gas pipeline has given the impression of a Russia trying to “divide and rule” the EU in a neo-realist fashion rather than an agreement based on mutual interests.

However, the ND has provided an alternative liberal institutionalist model to this rather harsh bordering. It has seen Russia treated as a participant that has engaged in a number of partnerships with the EU and EU states. There has been an emphasis on civil society and on common problems. Not least, there has been an attempt to engage Kaliningrad in the process. In other words, there has been an effort to blur the borders and to make sharp lines, such those for instance, intended by the Schengen Agreement, fuzzy.

The ND faces a choice between being effective in a few areas or trying to be comprehensive in both its functional and geographic cover. In particular, the pragmatism and hard work of the Nordic EU members suggest that an answer will be found to this dilemma. The new stage of the ND provides further opportunities for change in what has proved to be an innovative tool for EU policy. The danger for the ND lies in the connection between itself and the larger strategic EU-Russian relationship. If the ND is seen by both sides as being guarded against negative feedback from the wider relationship, then it could mean that Northern Europe would remain as a pocket of post-bordered Europe. If, however, the wider relations start to affect the ND, then a return to division in the north along fairly traditional lines can be expected.

„To ‚protect‘ Iceland“

Die britische Okkupation Islands im Zweiten Weltkrieg

Michael Penk

Zusammenfassung

Island ist eines der wenigen Länder, die im Zweiten Weltkrieg von den Streitkräften der Alliierten besetzt wurden. Am 10. Mai 1940 landete britische Marineinfanterie in Reykjavík, nachdem die isländische Regierung zuvor ein Gesuch nach Zusammenarbeit und nach Öffnung isländischer Häfen für die britische Marine abgelehnt hatte. Der Historiker Donald F. Bittner kommt zu dem Schluss, dass die Entscheidung zur Besetzung Islands getroffen wurde, um einem bevorstehenden Überfall durch deutsche Truppen zuvorzukommen. Der Operation wurde von britischen diplomatischen und militärischen Kreisen eine entscheidende strategische Bedeutung zugemessen. In diesem Aufsatz wird nun der Entscheidungsprozess, welcher zu den britischen Handlungen führte, neu bewertet und die Schlussfolgerung Bittners in Frage gestellt. Es wird argumentiert, dass die Gefahr eines deutschen Überfalls auf Island ausschließlich angeführt wurde, um eine Besetzung aus militärstrategischen Gründen zu rechtfertigen.

Summary

During World War II Iceland was one of the few nations occupied by Western allied forces. On May the 10th 1940 British Royal Marines landed in Reykjavík to present a fait accompli to the Icelandic government, which had turned down earlier British requests for cooperation and thus provision of naval sites for the British navy. The historian Donald F. Bittner came to the conclusion that the decision to land British forces in Iceland was made under the impression, based on pre-war and war intelligence conducted by British services and experiences in Scandinavia, that the Germans might strike in Iceland. On these grounds in addition to own strategically needs, the British diplomatic and military services were committed to forestall a German coup and pressed for the occupation of Iceland. In this article the decision-making process that led to the British action is reassessed. As a result Bittner's conclusion is challenged. This article argues that the threat of an imminent German attack and occupation of Iceland was manufactured solely to justify the British military occupation of Iceland for British military strategic purposes.

Michael Penk ist Doktorand am Institut für Geschichtswissenschaften der Humboldt-Universität zu Berlin.

Einleitung

Am 10. Mai 1940 landete britische Marineinfanterie ungehindert in Island, um auf der Nordatlantikinsel Militärstützpunkte für Großbritannien zu sichern. Die britische Regierung begründete das Ereignis in ihrem offiziellen Kommuniqué damit, dass sie Island nicht dem Schicksal Dänemarks und Norwegens überlassen wollte, die zuvor von deutschen Truppen besetzt worden waren. Ihrer Erklärung nach landeten britische Truppen in Reykjavík, um einem möglichen deutschen militärischen Schlag gegen Island zuvorzukommen und das Land vor den Deutschen zu schützen.¹ Winston Churchill, der am Tag der Besetzung Islands britischer Premier- und Verteidigungsminister wurde und der zum Zeitpunkt der Operationsplanungen das Amt des *First Lord of the Admiralty* bekleidet hatte, erläuterte nach dem Krieg, dass Großbritannien Island vor einer deutschen Okkupation schützen wollte. Darüber hinaus verwies er auf den strategischen Wert Islands sowohl für die eigene als auch für die gegnerische Kriegsführung.² Der britischen Okkupation Islands folgte unverzüglich die Nutzbarmachung der aus geostrategischer Sicht überaus wichtigen Nordatlantikinsel durch die *Royal Navy* sowie durch das *Coastal Command* der *Royal Air Force* für die britischen Kriegsanstrengungen gegen das Deutsche Reich.

Wie die britische Seite, so erkannten auch amerikanische Marinestrategen den Wert Islands für die beabsichtigte Kriegsführung der Vereinigten Staaten gegen Nazi-Deutschland. Am 7. Juni 1941 landeten die USA in Übereinstimmung mit britisch-amerikanischen Kriegsplänen ihrerseits aus strategischen Überlegungen heraus Truppen in Island, um dort Militärstützpunkte aufzubauen. Damit befanden sich bereits ein halbes Jahr vor der deutschen Kriegserklärung an die USA am 11. Dezember 1941 gemeinsame amerikanische und britische Streitkräfte in Nordeuropa im Einsatz. Die besonders von Churchill gewünschte Beteiligung amerikanischer Truppen an der Besetzung Islands und ihr Einsatz von dort aus markierte das Ende der traditionellen britischen Dominanz über Island. Die isländische Regierung vollzog in dieser Zeit ihrerseits eine außen- und wirtschaftspolitische Neuorientierung in Richtung der USA.

¹ National Archives, Kew: FO 371/24779: Arrival of His Majesty's Mission in Iceland: Howard Smith to Halifax, 12th May 1940.

² Churchill, Winston S.: *The Gathering Storm*. Bd. 1, London 1949 (= *The Second World War*), 540–558.

Die Geschichte Islands im Zweiten Weltkrieg hat vor allem in Island selbst im Mittelpunkt der historischen Forschung gestanden. Umfangreiche ereignisgeschichtliche Arbeiten zur britischen Okkupation, in denen besonders die unmittelbare Vorkriegsgeschichte und die ersten Kriegsmonate vor der Besetzung im Mittelpunkt stehen, hat Þór Whitehead vorgelegt.³ Auf die möglichen Motive des britischen Vorgehens ist er in einem gesonderten Artikel eingegangen. Darin folgt er der Begründung der Admiralität gegenüber dem *Foreign Office* zur damaligen Stützpunktforderung und sieht in der Besetzung Norwegens durch deutsche Truppen und der daraus drohenden Öffnung der britischen Seeblockade in der Nordsee das wesentliche britische Handlungsmotiv, Flottenstützpunkte in Island zu etablieren.⁴

Obwohl das offiziell neutrale Island von Großbritannien im Zweiten Weltkrieg militärisch besetzt wurde, ist die Besetzung in der britischen Geschichtswissenschaft nie in einer eigenständigen Arbeit thematisiert worden, sondern nur ein Aspekt neben anderen in der Auseinandersetzung mit der britischen Außen- und Wirtschaftspolitik im Krieg sowie der Operationsgeschichte geblieben.⁵ Daneben ist dieses Thema in Großbritannien in populärwissenschaftlichen Publikationen und in der Erinnerungsliteratur behandelt worden.⁶

Anders dagegen das Interesse in den USA: Dort hat sich der Militärhistoriker Donald F. Bittner intensiv mit der britischen Okkupation Islands beschäftigt. Bittner hat dabei herausgestellt, dass der von der britischen Regierung vorgegebene präventive Charak-

³ Whitehead, Þór: *Ófriður í aðsigi [Im Angesicht des Konflikts]*. Reykjavík 1980 (= Ísland í síðari heimsstyrjöld [Island im Zweiten Weltkrieg]); ders.: *Stríð fyrir ströndum [Krieg an der Küste]*. Reykjavík 1985 (= Ísland í síðari heimsstyrjöld); Ders.: *Milli vonar og ótta [Zwischen Hoffnung und Furcht]*. Reykjavík 1995 (= Ísland í síðari heimsstyrjöld); ders.: *Íslandsævintýri Himmlers 1935–1937 [Himmlers Islandabenteuer 1935–1937]*. Reykjavík 1988; ders.: *Bretarnir koma [Die Briten kommen]*. Reykjavík 1999 (= Ísland í síðari heimsstyrjöld).

⁴ Whitehead, Þór: „Hvers vegna hernámu Bretar Ísland? [In wessen Namen besetzten die Briten Island?]“. In: *Ný saga* 4 (1990), 15–20, hier 17.

⁵ So bei Woodward, Llewellyn: *British Foreign Policy in the Second World War*. Bd. 1, London 1970 (= History of the Second World War), 119; Medlicott, William N.: *The Economic Blockade*. Bd. 1, London 1952 (= History of the Second World War). Hier ist anzumerken, dass Whitehead in Großbritannien zur Okkupation Islands promoviert hat. Whitehead, Þór: *Iceland in the Second World War 1939–1946*. Phil. Diss., Oxford 1978.

⁶ So Miller, James: *The North Atlantic Front: Orkney, Shetland, Faroe and Iceland at War*. Edinburgh 2003; und Wilkes, Geoff: *In Iceland with the R.A.F. 1944/5*. Leicester 2002.

ter der Okkupation auf der Wahrnehmung in den britischen Ministerien beruht habe, Deutschland hätte Island jederzeit an sich reißen können. Faktisch habe es aber vor der britischen Operation keine deutschen Pläne für eine Besetzung Islands gegeben. Solche wurden in Deutschland erst nach der britischen Okkupation angefertigt, aber wegen der bestehenden Seeherrschaft der *Royal Navy* in Nordsee und Nordatlantik als undurchführbar verworfen.⁷

Obgleich die Besetzung Islands durch britische Truppen mit dem beabsichtigten Zuvorkommen einer deutschen Invasion begründet wurde, ist der Geschichte Islands im Zweiten Weltkrieg von deutschen Historikern ebenfalls nur wenig Aufmerksamkeit zuteil geworden. In historischen Gesamtdarstellungen werden die Okkupation und die daraus resultierenden strategischen Nachteile für die Kriegführung Nazideutschlands bestenfalls erwähnt.⁸ Eine Ausnahme ist der Greifswalder Historiker Lutz Oberdörfer, der die Strategie Großbritanniens, der Vereinigten Staaten und des Deutschen Reiches in Bezug auf Island aus der Perspektive der marxistisch-leninistischen Geschichtsschreibung betrachtet hat. Für Oberdörfer waren diese Staaten in der Terminologie der DDR-Geschichtsschreibung rivalisierende imperialistische Mächte, die sich aus militärstrategischen Gründen für Island interessierten. Wie Bittner ist auch ihm der Mangel an tatsächlich in Whitehall vorliegenden konkreten Hinweisen auf eine bevorstehende deutsche Aggression gegen Island im April 1940 aufgefallen.⁹

Im vorliegenden Aufsatz werden der Entscheidungsprozess und die darin maßgeblichen Kriterien, die zu dem Entschluss führten, Island zu okkupieren, erneut erörtert. Dabei wird nach der neuerlichen Sichtung der amtlichen britischen Quellen im *National Archive* (ehem. *Public Record Office*), Kew, die Interpretation Bittners, dass die

⁷ Bittner, Donald F.: *The British Occupation of Iceland, 1940–1942*. Phil. Diss., Ann Arbor MI / London 1975, 114; ders.: *The Lion and the White Falcon. Britain and Iceland in the World War II Era*. Hamden CT 1983, 39. Zu den der britischen Landung in Island folgenden deutschen Planungen siehe Schuster, Carl O.: „Operation Icarus. The German Plan to Invade Iceland“. In: *Command* 22 (1993), 62–67.

⁸ Siehe Hillgruber, Andreas: *Hitlers Strategie. Politik und Kriegsführung 1940–1941*. Frankfurt am Main 1964, 50. Ausführlicher Boog, Horst u. a.: *Die Welt im Krieg 1941–1943. Von Pearl Harbor zum Bombenkrieg in Europa*. Bd. 1, Frankfurt am Main 1992, 346.

⁹ Oberdörfer, Lutz: „Island in der Strategie Großbritanniens, der USA und Deutschlands 1940 bis 1942“. In: *Militärgeschichte* 5 (1987), 464–474, hier 467, Fußnote 35.

britischen Beamten in Militär und Außenministerium mit der Möglichkeit eines deutschen Zugriffs rechneten und dass dies ihr Handeln beeinflusste, überprüft werden.

Umfangreiches Quellenmaterial zu dieser Problematik ist in den Akten des *Foreign Office* erhalten. Dasselbe gilt jedoch nicht für die Akten der Admiralität. Gerade für die hier wichtige Phase von April bis Mai 1940 gilt noch von Churchill zitiertes Quellenmaterial als vermisst.¹⁰ Für die Erörterung der innerhalb der politischen und militärischen Institutionen vorherrschenden Bedrohungsvorstellungen und ihrer möglichen politischen Instrumentalisierung gingen außerdem Quellen, die zur Rekonstruktion des damaligen Lagebildes der Admiralität beitragen könnten, bei der Auflösung des *Operational Intelligence Centre* (OIC) des *Naval Intelligence Department* (NID) verloren, dessen täglich fortgeschriebenes Kriegstagebuch vernichtet wurde. Leider wurde auch das OIC-Kriegsregister, in dem während des Tagesdienstes einkommende Meldungen auf vereinfachte Weise aufgenommen wurden und das ein Verzeichnis der Adressaten der ausgegebenen Kopien dieser Meldung führte, kurz vor der Übergabe an das damalige *Public Record Office* zerstört.¹¹ Dank der in den Dokumenten des *Foreign Office* enthaltenen Briefwechsel zwischen diesem und der Admiralität lässt sich die unvollständige Aktensammlung des Marineministeriums zumindest teilweise ergänzen. Zudem war das *Foreign Office* für die diplomatische Lösung der Forderungen der Admiralität zuständig.

Britische Planungen zu Kriegsbeginn

In der britischen wie auch in der isländischen Wahrnehmung lag Island vor dem Zweiten Weltkrieg im Interessenbereich Großbritanniens und befand sich unter indirektem Schutz der britischen Seemacht. Isländische Politiker betrachteten Island als Teil der britischen Einflussphäre und unterhielten bedeutende wirtschaftliche Verbindungen zu

¹⁰ Siehe Bittner 1975, wie Fußnote 7, 155–156. In der Legende der Dokumente der Admiralität in den *National Archives* wird die verschollene Akte mit der alten Registratur MO 8069/40 vom 28. April 1940 mit dem Titel „Naval and Air Bases in Iceland“ gelistet, die später der Akte MO 10036/40 mit dem Titel „Instructions for Commanding Officers of RN and RM Forces proceeding to Iceland“ beigelegt wurde. Die Akte war auch im Juni 2006 im *National Archive* nicht auffindbar. Vgl. Churchill 1949, wie Fußnote 2, 756.

¹¹ Roskill, Stephen W.: *Churchill and the Admirals*. London 1977, 289–290, sowie Bittner 1983, wie Fußnote 7, 166, Anm. 31.

Großbritannien.¹² Meldungen über deutsche handels- und kulturpolitische Aktivitäten in Island und ein Interesse des britischen Militärs an Island sorgten dafür, dass das *Foreign Office* und das *Air Ministry* den Fall Island im Juli 1939 vor das für die britische Verteidigungspolitik zuständige *Committee for Imperial Defence* (CID) brachten. Als Ergebnis verschiedener Studien stellte das CID fest, dass Island einen strategischen Wert als britischer Flottenstützpunkt haben könnte, vor allem aber, dass keine fremde Macht – insbesondere nicht Deutschland – Flottenbasen in Island etablieren dürfte.¹³

Als Gegengewicht zu dem besonders aus wirtschaftspolitischen Motiven nach London gemeldeten Umfang der deutschen Wirtschafts- und Kulturpolitik sowie zu Ausbildungsfahrten deutscher Marineeinheiten in isländischen Gewässern erhöhte die britische Flotte ihre Präsenz in der Region.¹⁴ Ausgehend von der angenommenen eigenen Seeherrschaft im Nordatlantik bestand im Sommer 1939 aus der Sicht der Admiralität und des *Foreign Office* jedoch kein Bedarf, die britische Wirtschafts- und Finanzpolitik als Antwort auf die deutsch-isländischen Beziehungen auszubauen, wie von einigen britischen und isländischen politischen Akteuren gefordert wurde. Dies hätte einen Paradigmenwechsel in der britischen Wirtschafts- und Finanzpolitik notwendig gemacht. Im Wesentlichen hätte eine partielle Öffnung des 1932 in Ottawa begründeten autarken Handelsblockes, der auf vereinbarten Präferenzzöllen zur Förderung des Handels vom Empire aufbaute, mit seiner rigiden und für die isländische Wirtschaft äußerst nachteiligen Zollpolitik erfolgen müssen.¹⁵ Island befand sich finanziell in einem Abhängigkeitsverhältnis zu Großbritannien, so dass die isländische Regierung aus britischer Sicht ohnehin eine englandfreundliche Politik betreiben musste.¹⁶

¹² Whitehead, Þór: *The Ally who came in from the Cold. A Survey of Icelandic Foreign Policy 1946–1956*. Reykjavík 1998, 10.

¹³ National Archives, Kew: CAB 54/7: Committee of Imperial Defence, Deputy Chiefs of Staff Committee, The Strategic Importance of Iceland, Report, 17th July 1939.

¹⁴ National Archives, Kew: FO 371/23640: Visits by His Majesty's Ships to Iceland: Phillips to Cadogan, 29th August 1939; FO 371/23638: Political Situation in Iceland: Memorandum on the Political Situation in Iceland during the Third Quarter of 1939 by British Consulate General (Reykjavík), 30th September 1939.

¹⁵ National Archives, Kew: FO 371/23635: Financial Situation in Iceland: Cobbold to R.O. Hambro, 2nd August 1939; FO 371/23635: Proposed Assistance to Iceland: Somerville-Smith to Ashton-Gwatkin, 25th August 1939.

¹⁶ National Archives, Kew: FO 371/23638: Situation in Iceland: Copland to Foreign Office, 15th August 1939.

Im Spätherbst 1939, als sich wegen des Mangels an geeigneten Stützpunkten in der Nähe der Operationsgebiete Schwierigkeiten bei der Errichtung der Seeblockade gegen Deutschland sowie beim Schutz der eigenen atlantischen Handelsrouten ergaben und die irische Regierung sich weigerte, der *Royal Navy* ehemalige britische Flottenbasen in Irland zu überlassen, suchte die Admiralität nach Alternativen.¹⁷ Dabei gerieten die Färöer und Island in das Blickfeld. Am 2. November 1939 legte der *Director of Plans* der Admiralität, J. H. Edelsten, ein Memorandum vor, worin er die Errichtung von britischen Flottenbasen auf den dänischen Färöer und in Island forderte. In den politischen Rahmenbedingungen erkannte er aber ein Problem: Für die völkerrechtlich komplikationslose Ausführung und zur Rechtfertigung dieser Pläne müsste zuvor ein deutscher Angriff auf Dänemark erfolgen. Da außerdem im Falle einer Okkupation Dänemarks innerhalb der *Plans Division* der Admiralität eine Neutralitätserklärung Islands für wahrscheinlich gehalten wurde und somit völkerrechtliche Bedenken aufgeworfen wurden, konzentrierten sich die verschiedenen Abteilungen der Admiralität vorerst auf die Erschließung von Stützpunkten auf den Färöern.¹⁸

Ebenfalls im November 1939 wurden Verhandlungen mit isländischen Delegationen über ein Kriegshandelsabkommen geführt, mit dem der isländische Außenhandel praktisch unter britische Kontrolle gebracht werden sollte. Gleichzeitig sicherte das *Foreign Office* der isländischen Regierung informell und in Abstimmung mit der britischen Marine und Luftwaffe zu, dass im Gefahrenfall Großbritannien die Verteidigung des Landes übernehmen würde. In diesem Zusammenhang gab die Admiralität dem *Foreign Office* zu verstehen, dass sie jeden Schritt begrüße, der die isländische Regierung dazu brächte, sich im Falle einer deutschen Aggression gegen Dänemark Großbritannien anzunähern, da die Nutzung isländischer Häfen und Luftstützpunkte durch britische Streitkräfte aus ihrer Sicht wünschenswert erschien.¹⁹ Daraufhin kam es auch zu einem informellen Gespräch zwischen dem *Foreign Office* und dem isländischen Gesandten und späteren ersten Staatspräsidenten Islands, Sveinn Björnsson, bei dem dieser

¹⁷ Zur Stützpunktfrage in Irland siehe Baker, Andrew: „Anglo-Irish Relations 1939–41: A Study in Multilateral Diplomacy and Military Restraint“. In: *Twentieth Century British History* 16 (2005:4), 359–381, hier 364–368.

¹⁸ National Archives, Kew: ADM 1/10739: Faroe Islands & Iceland, Occupation of: Memorandum by Edelsten, Use of Faroe Islands & Iceland, 2nd November 1939.

¹⁹ National Archives, Kew: FO 371/23639: Proposed Assurance of Protection of Icelandic Shipping: Admiralty to Cadogan, 1st December 1939.

versicherte, bezüglich dieser Problematik mit dem isländischen Premierminister zu sprechen.²⁰ Am 17. Januar wurde schließlich nach Beschluss des Kriegskabinetts dem dänisch-isländischen Botschafter in London ein britisches Beistandsversprechen für Island übergeben, welches jedoch später zurückgewiesen wurde, da in Kopenhagener Regierungskreisen mit deutschen Repressalien gegen Dänemark gerechnet wurde, sollte dieses Beistandsversprechen in Berlin bekannt werden.²¹

Im Rahmen der auf Hochtouren laufenden alliierten Planungen für militärische Operationen in Skandinavien setzte sich die Admiralität am 5. Januar 1940 erneut mit der möglichen Gewinnung von Basen in Island auseinander. Die Besetzung Dänemarks durch deutsche Truppen als Antwort auf eine britische Verletzung der norwegischen Neutralität durch Großbritannien ergab aus Sicht der Planungsabteilung der Admiralität die Möglichkeit zur Errichtung von Flottenbasen in Island. In einem von der Planungsabteilung angefertigten Memorandum wies diese erneut auf den geostrategischen Nutzen Islands als Basis britischer Seestreitkräfte hin. Wesentliche Vorteile von Marinestützpunkten in Island sah die Planungsabteilung jetzt in der großen Entfernung zu deutschen Flugplätzen. Die Gefährdung durch landgestützte Luftangriffe auf britische Flottenbasen in Island fiel aus ihrer Sicht im Gegensatz zu denen auf den britischen Inseln weg. Außerdem war die Planungsabteilung der Meinung, dass sich die eisfreien und gut zu verteidigenden Häfen als vorgeschobene Basen für eigene Patrouillenschiffe sowie als Stützpunkt eines schnellen Eingreifverbandes zur Jagd auf deutsche Kriegsschiffe im Atlantik eigneten. Sie sah zu dieser Zeit zwei Möglichkeiten, an die begehrten Basen zu gelangen: Entweder müsste man Island politisch als Alliierten gewinnen oder aber die isländische Neutralität missachten.²² Der zweite Punkt

²⁰ National Archives, Kew: FO 371/23639: Proposed Assurance of Protection of Icelandic Shipping: Collier to C. J. Hambro, 18th December, 1939. Zum britischen Ersuchen siehe auch Björnsson, Sveinn: *Endurminningar Sveins Björnssonar [Memoiren des Sveinn Björnsson]*. Reykjavík 1957, 256–257.

²¹ National Archives, Kew: FO 371/24778: Proposed Assurance to Iceland: Collier to Reventlow, 17th January 1940; FO 371/24778: Proposed Assurance to Iceland: Record of a Conversation between Count Reventlow and Mr. Collier of January 21st, 21st January 1940.

²² National Archives, Kew: ADM 1/10739: Faroe Islands & Iceland, Occupation of: Plans Division, German Invasion of Denmark, Possibility of Seizing Bases in Iceland and the Faroes, 5th January 1940.

kann bereits als Vorschlag einer militärischen Lösung der Stützpunktfrage in Island gesehen werden.

Als die britischen Kriegspläne zu einer militärischen Intervention in Skandinavien unter dem Namen „Wilfred“ Gestalt annahmen, gelangte die Admiralität zu dem Schluss, dass zeitgleich politische Maßnahmen eingeleitet werden müssten, welche die isländische Regierung gewogener machen sollten, Großbritannien Stützpunktrechte in Island einzuräumen. Hierbei diskutierten Admiralität und *Foreign Office* auch die Möglichkeit einer dauerhaften Errichtung britischer Militärstützpunkte in Island. In Anbetracht des 1944 auslaufenden Unionsvertrages zwischen Island und Dänemark erörterten Marineoffiziere und Beamte des *Foreign Office* auch die mögliche Einbeziehung Islands in das *Commonwealth* als attraktive sicherheitspolitische Option. Churchill selbst zeichnete dahingehende Empfehlungen des Chefs des britischen Marinegeheimdienstes Godfrey hinsichtlich einer Wirtschafts- und Kulturpolitik ab, die als ultimatives Ziel die Einbeziehung Islands in das *Commonwealth* vorsahen.²³ Dass diese Ideen nicht bodenlose Träumereien waren, sondern von isländischer Seite durchaus genährt wurden, machen vereinzelte isländische Äußerungen deutlich. Vom Wohlwollen gegenüber einem eventuellen Beitritt Islands zum *Commonwealth* erfuhren die Admiralität und das *Foreign Office* kurz nach der deutschen Besetzung Dänemarks von dem ehemaligen Isländischlektor der *London University*, Jón Stefánsson, der sich als Sprecher der in Großbritannien lebenden Isländer auswies und in dieser Frage wiederholt direkt an Churchill wandte. Ihm zufolge würde eine Okkupation Islands durch die britische Marine von den Isländern willkommen heißen.²⁴ Inwieweit Aussagen wie diese den Entschluss zu einer militärischen Lösung des Stützpunktproblems beeinflussten, kann aus den gesichteten Quellen nicht eindeutig abgeleitet werden. Die weitere Entwicklung lässt nämlich erkennen, dass die Admiralität verschiedene Eventualitäten abwägte und auch den schlimmsten Fall eines bewaffneten isländischen Widerstandes gegen die britischen Forderungen einkalkulierte.

²³ National Archives, Kew: ADM 1/10739: Faroe Islands & Iceland, Occupation of: Memorandum by Godfrey, 26th March 1940.

²⁴ National Archives, Kew: FO 371/24778: Proposal that Iceland Should Become a Dominion in the British Empire, Jon Stefansson to Churchill, 11th April 1940.

Die Besetzung Islands nach der Operation „Weserübung“

Bevor britische Streitkräfte wie von Churchill intendiert die Ausdehnung des Zweiten Weltkrieges auf Skandinavien provozieren konnten, besetzten deutsche Streitkräfte am 9. April 1940 im Rahmen der Operation „Weserübung“ kurz vor der geplanten britischen Marineoperation ihrerseits Dänemark und begannen sich in Norwegen festzusetzen.²⁵ Auf die erste Meldung über den Einmarsch deutscher Truppen in Dänemark hin beschloss das Kriegskabinett die dänische Regierung zu informieren, sie werde Schritte einleiten, im Interesse Dänemarks den Schutz Islands und der Färöer zu übernehmen. Zu diesem Zweck wollte Großbritannien Stützpunkte für See- und Luftstreitkräfte in Island und auf den Färöern errichten. Noch während der Sitzung traf die Nachricht ein, die dänische Regierung hätte jeglichen Widerstand gegen die deutsche Okkupation eingestellt. Daraufhin beschloss das Kabinett, den soeben gefassten Beschluss zu revidieren und stattdessen die isländische Regierung über die britischen Absichten zu unterrichten, dass Großbritannien zukünftig anstelle Dänemarks für den Schutz Islands sorgen würde. Zur Legitimation der Maßnahmen sollte das Argument dienen, dass Großbritannien Island damit vor einem möglichen deutschen Zugriff bewahren würde. In derselben Sitzung beschloss das Kabinett außerdem unverzüglich Schritte einzuleiten, britische Interessen auf den Färöern zu sichern, also Flottenstützpunkte einzurichten.²⁶ Noch am selben Tag setzte der britische Generalkonsul in Reykjavík die isländische Regierung von der in London gesehenen Notwendigkeit der Einrichtung britischer Militärbasen in Island in Kenntnis. Die britische Regierung erwartete von Island die Erlaubnis zur Errichtung von Flottenstützpunkten und Kooperation als Kriegsteilnehmer und Alliiertes Großbritanniens.²⁷ Am 11. April erhielt das britische Konsulat in Reykjavík die isländische Stellungnahme zum britischen Begehren. Darin hieß es, dass Island als neutraler und unbewaffneter Staat weder mit einem Kriegsteilnehmer kooperieren noch eine Allianz eingehen könnte.²⁸ Auf Basis von isländischen

²⁵ Marder, Arthur J.: „Winston is Back: Churchill at the Admiralty“. In: *The English Historical Review, Supplement 5*. London 1972, 42.

²⁶ National Archives, Kew: CAB 65/6: Cabinet Conclusion 86(40), German Invasion of Denmark: The Farose and Iceland, 9th April 1940.

²⁷ National Archives, Kew: FO 371/24778: German Occupation of Norway and Denmark: Foreign Office to Bowering, 9th April 1940.

²⁸ National Archives, Kew: FO 371/29307: Annual Report on Iceland for 1940: Report on Political Conditions in Iceland during 1940, Howard Smith to Eden, 4th January 1941.

und britischen Äußerungen kann angenommen werden, dass die isländische Regierung durchaus Willens war, die Stützpunktanfrage positiv zu behandeln. Jedoch war sie angesichts der weit gehenden Forderung, das unbewaffnete Island möge Kriegsteilnehmer werden, irritiert.

Die ablehnende Antwort aus Reykjavík machte eine Modifikation der Taktik notwendig, wenn in Großbritannien weiterhin ein Interesse an Flottenbasen in Island bestand. Aus dem *Foreign Office* kam der Vorschlag, unter dem Vorwand „[...] to ‚protect‘ [sic!] Iceland [...]“ militärisch zu intervenieren, um die von der Marine gewünschten Flottenstützpunkte zu erhalten.²⁹ Als Rechtfertigung für ein solches Unternehmen gegenüber der isländischen Regierung sollten die deutschen Staatsbürger in Island und deren isländische Sympathisanten dienen, die bewaffnet in der Lage sein sollten, einen Staatsstreich durchzuführen. Gegen einen solchen Putsch müsste Großbritannien vorbeugend intervenieren.³⁰ Die Entscheidung, die Sache weiterzuverfolgen, wurde vom *Counsellor* des *Northern Department* des *Foreign Office*, Laurence Collier, verschoben. Zuerst sollten genügend Argumente zusammengetragen werden, die geeignet wären, die isländische Regierung von einem kurz bevorstehenden deutschen Angriff auf Island zu überzeugen. Außerdem erwartete das *Foreign Office* in Kürze detaillierte Angaben von den Streitkräften zu ihren Bedürfnissen in Island.³¹

Der britische Generalkonsul in Island erhielt am 20. April 1940 vorerst im Einvernehmen mit den Interessen der britischen Admiralität den Auftrag, die isländische Regierung unter Druck zu setzen und die Ausweisung sämtlicher Deutscher, darunter auch schiffbrüchige Seeleute, sowie den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen Island und Deutschland zu verlangen. In den oben genannten Personen vermutete die Admiralität ein Gefährdungspotenzial für den britischen Seehandel. Der Marinegeheimdienst ging davon aus, dass die Seeleute als Ersatzmannschaften für die deutschen U-Boote dienten.³² Auch wenn aus der Sicht des *Foreign Office* keine un-

²⁹ National Archives, Kew: FO 371/24778: German Invasion of Norway and Denmark: Minute, Addis, 12th April 1940. In der Quelle ist *to protect* mit einfachen Anführungsstrichen hervorgehoben und kann als doppelsinnige Betonung eines bloßen Vorwands interpretiert werden.

³⁰ Ebd.

³¹ National Archives, Kew: FO 371/24778: German Invasion of Norway and Denmark: Minute, Collier, 13th April 1940.

³² Whitehead 1995, wie Fußnote 3.

mittelbare Gefahr von den Deutschen in Island ausging, erblickte es in ihnen dennoch eine Bedrohung für die isländische Neutralität.³³ Dies kann bereits dahingehend gedeutet werden, dass die Deutschen für die britische Islandpolitik als Ansatzpunkt einer britischen Intervention dienen konnten, sollte die isländische Regierung in dieser Sache nicht mit Großbritannien kooperieren. Dies gilt umso mehr, da die Quellen keinen Anhaltspunkt dafür geben, ob im *Foreign Office* überhaupt mit einer Kooperation Islands in dieser Angelegenheit gerechnet wurde. Die isländische Regierung versuchte ihrerseits einen Kompromiss zu erzielen und erklärte sich einverstanden, 62 schiffbrüchige deutsche Seeleute auszuweisen. Die verlangte, fragwürdige Ausweisung der seit der Vorkriegszeit in Island lebenden wenigen Deutschen und besonders der offiziellen Vertretung des Deutschen Reiches in Island lehnte sie jedoch aus neutralitätsrechtlichen Gründen ab.³⁴

Am 28. April schaltete sich Churchill aktiv in die isländische Stützpunktfrage ein. Er beauftragte den *First Sea Lord*, Admiral Dudley Pound, die vom *Foreign Office* erwarteten Argumente auszuarbeiten, um endlich an Stützpunkte für britische Kriegsschiffe und Flugboote in Island zu kommen. Dafür entwickelte Churchill den Grundzug der Argumentation, die in die bereits okkupierten Färöer gesetzten Erwartungen bezüglich der Einsatzbedingungen von eigenen Luftfahrzeugen hätten sich als überzogen erwiesen.³⁵ Am 29. April benachrichtigte die Admiralität das *Foreign Office* über die aus ihrer Sicht unumgängliche Etablierung von Basen in Island. Sie benötigte für ihre Flugzeuge und Schiffe weiter nordwärts gelegene Stützpunkte als Kopenhagen auf den Färöern, da die nun in Süd- und Mittelnorwegen stationierten deutschen Flugzeuge ihrerseits eine Bedrohung darstellten und die Einsatzbedingungen auf den Färöern für britische Luftfahrzeuge enttäuschend waren. Gleichwohl war sich die Admiralität bewusst, dass Island deutlich gemacht hatte, neutral bleiben zu wollen. In der Admiralität wurde nicht damit gerechnet, dass Island geneigt war, das eilig vorgebrachte Angebot, „[...] to receive ‚protection‘ [sic!] [...]“, anzunehmen. Als geeignete Legitimation für die Errichtung britischer Militärbasen in Island dienten der Admiralität unverändert die

³³ National Archives, Kew: FO 371/24783: Precautionary Measures in Iceland: Foreign Office to Bowering, 20th April 1940.

³⁴ National Archives, Kew: FO 371/24783: Expulsion of the German Nationals: Consul General, Reykjavik, to Special Distribution and War Cabinet, 27th April 1940.

³⁵ Churchill 1949, wie Fußnote 2, 756.

deutschen Staatsbürger in Island.³⁶ Obwohl dem *Foreign Office* durch britische Meldungen aus Island bewusst war, dass von den wenigen Deutschen dort keine Gefahr ausgehen konnte, sah es weiterhin einen plausiblen Grund, sowohl das Kriegskabinett als auch Island von der Notwendigkeit einer britischen Intervention zu überzeugen.³⁷ Über das geeignete Vorgehen bestanden jedoch unterschiedliche Auffassungen. Im Entscheidungsprozess um die Methode des Stützpunkterwerbs innerhalb des *Foreign Office* und der Admiralität gewann schließlich das Vorgehen Zustimmung, anstatt auf einen diplomatischen Ansatz unter Anwendung wirtschaftspolitischer Druckmittel zu setzen eine Anerkennungsstreitmacht in Island zu landen, die den britischen Stützpunktforderungen Nachdruck verleihen sollte. Gewissermaßen als Bestätigung des entworfenen Bedrohungsszenarios sollte die Marineinfanterie für den Abtransport der deutschen Staatsbürger sorgen. Admiralität und *Foreign Office* befürworteten eine militärische Lösung zudem mit der Begründung, dass der Zeitraum diplomatischer Stützpunktverhandlungen von Isländern hätte genutzt werden können, mit deutscher Unterstützung einen bewaffneten Widerstand gegen die Briten zu organisieren.³⁸ Gegen außenpolitische Bedenken warf der *Permanent Under-Secretary of State for Foreign Affairs*, Alexander Cadogan, das Argument ein, dass das Konzept der Neutralität gegenwärtig keinen Schutz mehr gegen Angriffe gewährleisten würde. Nur Truppenstationierungen könnten jetzt noch helfen.³⁹

Das Kriegskabinett Chamberlain stimmte dem von Churchill und dem britischen Außenminister Halifax vorgetragenen Ansatz zu, die Verhandlungen über Stützpunktrechte, die sich womöglich länger hinziehen könnten, zu vermeiden. Stattdessen sollte die isländische Regierung durch die britische militärische Machtdemonstration vor vollendete Tatsachen gestellt werden. Neben der Begründung für die militärische Aktion,

³⁶ National Archives, Kew: FO 371/24778, Naval and Air Bases in Iceland: S. H. Phillips to Cadogan, 29th April 1940. In der Quelle heißt es in einfachen Anführungszeichen „[...] to receive ‚protection‘ [...]“. Siehe auch Fußnote 29.

³⁷ National Archives, Kew: FO 371/24783: Numbers of Germans in Iceland: Shepherd to Foreign Office, 3rd May 1940.

³⁸ National Archives, Kew: FO 371/24778: Naval and Air Bases in Iceland: Minute, Collier, 1st May 1940; FO 371/24778: Naval and Air Bases in Iceland: Minute, Dashwood, 3rd May 1939.

³⁹ National Archives, Kew: FO 371/24778, Naval and Air Bases in Iceland: Minute, Cadogan, 1st May 1940.

dass Großbritannien einem imminents deutschen Angriff zuvorkomme, sollte den Isländern darüber hinaus ein politisch unabhängiger Status für die Zeit nach dem Krieg zugesichert werden. Zusätzlich konnte sich die Admiralität mit der Forderung durchsetzen, dass den Isländern großzügige wirtschaftliche und finanzielle Konzessionen für die Stützpunkte in Aussicht gestellt wurden, um einem möglichen Protest Reykjavíks und internationaler Kritik vorzubeugen. Darüber hinaus beschloss das Kabinett, den ehemaligen britischen Botschafter in Kopenhagen, Howard Smith, nach Island zu entsenden.⁴⁰ Von Howard Smith, der die deutsche Okkupation Dänemarks als Botschafter miterlebt hatte, stammte in Anlehnung an das erfolgreich verlaufene deutsche Unternehmen dort der dann auch akzeptierte Vorschlag, es den Deutschen gleichzutun. Nach seinen Plänen sollte das Landunternehmen in den frühen Morgenstunden erfolgen, um die Isländer zu überraschen, damit sie keinen Widerstand, möglicherweise von Deutschen unterstützt, organisieren könnten.⁴¹ Eine Zusammenarbeit zwischen dem britischen Gesandten Howard Smith als offiziellem britischen Botschafter (*Minister*) für Island und der isländischen Regierung wurde in Whitehall ausdrücklich gewünscht, da darin der Vorteil bestand, trotz der Anwesenheit britischer Truppen nach außen hin den Anschein der isländischen Neutralität zu wahren. Hätte indes die isländische Regierung die erstrebte Zusammenarbeit verweigert, wäre alternativ die Ernennung Howard Smiths zum *High Commissioner* eines britischen Protektorates möglich gewesen.⁴²

Auf die Art möglicher deutscher Vergeltungsmaßnahmen gegen das britische Landunternehmen und die eingeleiteten eigenen Gegenmaßnahmen kam Churchill bei einer erneuten Erörterung des Island-Unternehmens am 8. Mai im Kabinett zu sprechen. Ein von der Admiralität gecharterter und bewaffneter Passagierdampfer sollte auf eine Position östlich Islands befohlen werden, um dort gegebenenfalls deutsche Fischkutter oder andere kleine Fahrzeuge zu stellen, die die Gelegenheit nutzen könnten, Sabotagekommandos zur Durchtrennung eines Tiefseefernmeldekabels im Osten Islands anzu-

⁴⁰ National Archives, Kew: FO 371/24778: Naval and Air Bases in Iceland: Minute, Collier, 30th April 1940; CAB 65/7: Cabinet Conclusion 113(40), Iceland – Proposed Occupation, 6th May 1940.

⁴¹ National Archives, Kew: FO 371/24779, Proposed Approach to be Made to Icelandic Govt. Concerning Precautionary Defence Measures: Minute, Howard Smith [undatiert].

⁴² National Archives, Kew: FO 371/24779: Strategic Importance of Iceland: Need of Naval Bases: Minute, Cadogan, 4th May 1940.

landen.⁴³ Mit einem deutschen Angriff auf Island rechnete die Admiralität zu diesem Zeitpunkt offenbar nicht. Da Island mit der britischen Aktion praktisch zum Kriegsgebiet gemacht würde, ging sie nur von eventuellen Störmaßnahmen der Deutschen gegen die wichtige transatlantische und Island schneidende Nachrichtenverbindung aus.

Die für den Einsatz zusammengezogenen Bataillone der *Royal Marines* zählten zusammen etwas über 800 Mann. Sie hatten letztlich laut einer für den französischen Verbündeten bestimmten Erklärung nur die Aufgabe, die britischen Stützpunktforderungen gegenüber der isländischen Regierung durchzusetzen und den deutschen Generalkonsul, sowie jene auf der Insel befindlichen Deutschen gefangen zu nehmen, die zuvor nicht mehr wie beabsichtigt von der isländischen Regierung abgeschoben werden konnten.⁴⁴

Nach der Landung der britischen Truppen in Island am 10. Mai 1940, von der die isländische Regierung bereits vorab von Pétur Benediktsson, dem isländischen Gesandten in London, unterrichtet worden war, erklärte diese, mit den Briten zu kooperieren.⁴⁵ Auf einen formellen Protest gegenüber London verzichtete sie, wie zuvor in London gehofft, allerdings nicht. In der von Howard Smith entworfenen öffentlichen isländischen Stellungnahme zur britischen Besetzung forderte der isländische Ministerpräsident Hermann Jónasson die Bevölkerung auf, die Briten als Gäste zu betrachten.⁴⁶ Am Tag der Okkupation erläuterte Hermann Jónasson den offiziellen britischen Vertretern in Reykjavík, dass die Briten die gewünschten Flottenstützpunkte in Island durchaus ohne jenen *fait accompli* vom 10. Mai 1940 erhalten hätten. Er erklärte, dass es seiner Regierung lieber gewesen wäre, wenn Großbritannien um die Basen gebeten hätte, anstatt unangekündigt in Island zu landen.⁴⁷

⁴³ National Archives, Kew: FO 371/24779: Proposed Approach to be Made to Icelandic Govt. Concerning Precautionary Defence Measures: Extract from War Cabinet Conclusion 115(40), 8th May 1940.

⁴⁴ National Archives, Kew: FO 371/24779: Strategic Importance of Iceland: Need of Naval Bases: Foreign Office to Cambell, 9th May 1940.

⁴⁵ Whitehead 1995, wie Fußnote 3, 370.

⁴⁶ National Archives, Kew: FO 371/24779: Arrival of His Majesty's Mission in Iceland: Prime Minister's Broadcast to Nation, 10th May 1940.

⁴⁷ National Archives, Kew: FO 371/24779: Arrival of His Majesty's Mission in Iceland: Howard Smith to Halifax, 12th May 1940.

Offiziell beharrte die isländische Regierung auf der Aufrechterhaltung der staatlichen Neutralität, informell „kollaborierte“⁴⁸ sie jedoch, wie bereits vor der Besetzung, mit Großbritannien. Spannungen zwischen der isländischen Regierung und der Besatzungsmacht taten sich nur dort auf, wo sich die isländische Regierung selbst mit einer komplexen nationalistischen und parteipolitischen Situation im eigenen Land auseinandersetzen hatte. Dabei musste sie einen Spagat zwischen eigenen weitläufigen wirtschaftlichen und politischen Interessen vollführen. Die britische Besatzungsmacht zeigte ihrerseits Verständnis und Kompromissbereitschaft bei der Durchsetzung verschiedener von ihr geforderter, militärisch und wirtschaftlich als notwendig erachteter Maßnahmen zum Ausbau der britischen Militärstützpunkte in Island.

Auch wenn in Whitehall weiterhin über eine über den Krieg hinausgehende Sicherung der britischen Militärstützpunkte in Island nachgedacht wurde, setzte die spätere amerikanische Besatzungsmacht ihre Interessen an einer alleinigen Nutzung isländischer Militärbasen zum Kriegsende gegen britische Interessen durch. Schon kurz nach der Landung amerikanischer Truppen in Island versuchte das amerikanische Militär, die Briten aus Island hinaus zu drängen. Für die Dauer des Krieges konnte die Admiralität ihre Position erfolgreich gegen amerikanische Forderungen hinsichtlich der Übergabe der britischen Flottenbasen an die *US-Navy* und den Abzug ihrer Einheiten noch durchsetzen. Nach Kriegsende gelang es dem britischen Militär jedoch weder in Großbritannien noch in den Vereinigten Staaten, die gewillt waren, weiterhin Militärbasen

⁴⁸ Der Begriff „Kollaboration“ ist problembehaftet. In der Forschung zur deutschen Okkupation europäischer Staaten im Zweiten Weltkrieg ist „Kollaboration“ der anerkannte Begriff für den *modus vivendi*, der zwischen den Regierungen beziehungsweise den Verwaltungen der besetzten Staaten und der deutschen Besatzungsmacht geschaffen wurde. Siehe Trommer, Aage: „Kollaboration und Widerstand in Dänemark“. In: Bohn, Robert u. a. (Hrsg.): *Neutralität und totalitäre Aggression. Nordeuropa und die Großmächte im Zweiten Weltkrieg*. Stuttgart 1991 (= Historische Mitteilungen der Ranke-Gesellschaft; 1), 381–397, hier 381. Analogien zwischen der deutschen bzw. der britischen Besetzung Dänemarks bzw. Island lassen den Begriff geeignet erscheinen, ihn auch auf die Zusammenarbeit der isländischen Regierung mit der britischen Besatzungsmacht anzuwenden. In den Akten des *Foreign Office* wurde jedoch die Bereitschaft der isländischen Regierung, mit den britischen Ministerien zusammenzuarbeiten, vor der Okkupation in der Regel als *collaboration*, während der Besatzungszeit als *co-operation*, bezeichnet. Siehe z. B. National Archives, Kew: FO 371/24778: Naval and Air Bases in Iceland: Minute, Collier, 30th April, 1940; FO 371/24779: Situation in Iceland: Howard Smith to Halifax, 28th September, 1940.

in Island zu unterhalten, die eigenen fortbestehenden Interessen an solchen Stützpunkten geltend zu machen.⁴⁹

Schlussbetrachtung

Die britische Besetzung Islands zur Errichtung eigener Militärbasen ging zweifellos auf militärische Planungen vom November 1939 zurück, wobei zunächst eventuelle britische Stützpunkte auf den Färöern Priorität erhielten. Die für die Admiralität unerwartete erfolgreiche deutsche Besetzung Süd- und Mittelnorwegens ließ die wiederkehrend aufgeworfene Problemstellung zur Errichtung britischer Stützpunkte in Island wegen der enttäuschenden Einsatzbedingungen auf den am 12./13. April okkupierten Färöern schließlich als notwendig erscheinen. Die Norwegenkämpfe hatten offenkundig werden lassen, dass die Durchsetzungsfähigkeit der britischen Flotte unter Luftbedrohung stärker eingeschränkt wurde als zuvor angenommen. Selbst wenn sich aber auf den Färöern günstigere Einsatzbedingungen ergeben hätten, dürfte die Inbetriebnahme weiterer deutscher Flughäfen in Norwegen (die sich damit auf den Färöern auswirkende deutsche Luftbedrohung sowie schließlich die alliierte Räumung Nordnorwegens am 9. Juni 1940) die Rücknahme der britischen Seeblockadelinie aus der Nordsee auf die sodann aufgebaute Linie Shetlandinseln-Färöer-Island-Grönland militärisch notwendig gemacht haben. Auf dieser geographischen Line sollte Island als zentraler geostrategischer Angelpunkt eine herausragende Stellung im nordatlantischen Seekrieg erhalten.

Im Gegenzug kann gefragt werden, ob die geplante britische Marineoperation und die damit einhergehende Verletzung der norwegischen Neutralität zwangsläufig zu deutschen Gegenmaßnahmen wie der Besetzung Dänemarks führen mussten. Und selbst wenn: Hätte dies allein der Admiralität genug Rückhalt in britischen Regierungskreisen gegeben, in Island an Stützpunkte zu kommen? Die ökonomische Situation in Island mochte in einem solchen Falle durchaus einen Angriffspunkt eröffnet haben, aus Reykjavík wenigstens die Erlaubnis zu erhalten, dass britische Kriegsschiffe Island zur Brennstoffversorgung hätten anlaufen können. Die Quellenlage unterstützt zumindest eine solche Annahme.

⁴⁹ Zum weiterhin bestehenden amerikanischen Interesse an Militärbasen in Island über das Kriegsende hinaus siehe Nuechterlein, Donald E.: *Iceland: Reluctant Ally*. Ithaca 1961, 37–40.

Trotz der Verschränkung der Stützpunktinteressen mit der Entwicklung von Bedrohungsszenarien durch die Admiralität in Übereinstimmung mit dem *Foreign Office* kann davon ausgegangen werden, dass die Spekulationen über eventuelle deutsche Aktivitäten in Island den Forderungen der Admiralität nach Basen Auftrieb verleihen sollten. In Whitehall lagen weder Meldungen bezüglich einer bevorstehenden deutschen Aktion gegen Island vor, noch wurde ernsthaft damit gerechnet. Die entworfenen Bedrohungsvorstellungen eines von den Deutschen gesteuerten Staatsstreichs oder eines deutschen militärischen Einsatzes in Island dienten Churchill und Halifax offensichtlich besonders in der Endphase der Planungen einzig zur Legitimierung der Entsendung von Truppen nach Island, ohne zuvor die Billigung eines solchen Unternehmens seitens der isländischen Regierung einzuholen. Die Eskalation des Krieges zwischen den Westmächten und Deutschland in Skandinavien mag sicherlich die Ablehnung einer diplomatischen Lösung im Kabinett gefördert haben. Anteilig dürfte hierbei der Admiralität zugute gekommen sein, dass ein militärisches Vorgehen international nur legitimiert werden konnte, wenn die deutsche Aggression gegen Dänemark und Norwegen als Folie diente. Die eingangs vorgestellte Interpretation Bittners muss im Ergebnis der erneuten Analyse revidiert werden.

Für eine bessere „Bevölkerungsqualität“

Ein Vergleich bevölkerungspolitischer Konzepte in Schweden 1920–1940

Ann-Judith Rabenschlag

Zusammenfassung

Mit der Gründung des *Rasbiologiska Institutet* in Uppsala unter der Leitung Herman Lundborgs übernahm Schweden in den zwanziger Jahren eine Vorreiterrolle im eugenischen Diskurs. Lundborgs bevölkerungspolitisches Konzept sah vor, die rassische Wertigkeit der schwedischen Bevölkerung zu erfassen und die Anzahl „minderwertiger Bevölkerungselemente“ zu reduzieren. Nur wenige Jahre später bewerteten Alva und Gunnar Myrdal den schwedischen Geburtenrückgang als eine „Bevölkerungskrise“, so dass der ehemals völkisch-konservativ bestimmte Diskurs der Bevölkerungspolitik Eingang in die sozialdemokratische Agitation fand. Trotz augenscheinlicher ideologischer und politischer Differenzen zwischen den Konzepten Lundborgs und der Myrdals lassen sich Kontinuitäten in den Prämissen ihrer Argumentation aufzeigen. In beiden Fällen rechtfertigt das Argument der „Bevölkerungsqualität“ die Unterordnung individueller Interessen und Bedürfnisse unter das Kollektiv der Rasse bzw. des *folkhem* (Volksheim).

Summary

Having founded the *rasbiologiska institutet* in Uppsala under the leadership of Herman Lundborg in the 1920s, Sweden took over a leading roll in eugenic discourse. Lundborg's concept of population policy aimed at measuring the racial value of the Swedish population and to reduce the number of “inferior population elements”. Only a couple of years later, Alva and Gunnar Myrdal assessed the decline in the Swedish birthrate to be a “population crisis”, thus turning the once volkish-conservatively coloured discourse on population policy into a part of social democratic agitation. In spite of obvious ideological and political differences between the concepts of Lundborg and the Myrdals, some continuity in the premises of their argumentation can be pointed out. In both cases the argument of “population quality” justifies the subordination of individual interests and needs to the collective of the race or the *folkhemmet* (the people's home) respectively.

Ann-Judith Rabenschlag ist Doktorandin am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin und forscht zur deutschen und schwedischen Einwanderungspolitik in der Nachkriegszeit.

„Geburtenstreik“, „Schwedisches Volk auf dem Weg zum Selbstmord“, „Eine Überlebensfrage“¹: Wer zu Beginn der dreißiger Jahre einen Blick auf die Schlagzeilen der schwedischen Tagespresse warf, konnte die Dramatik, mit der die so genannte Bevölkerungsfrage diskutiert wurde, kaum übersehen. Im Verlauf weniger Jahrzehnte hatte sich die jährliche Anzahl Neugeborener halbiert, in den Jahren 1933 und 1934 wies Schweden gar die niedrigste Geburtenrate der Welt auf.² Wenngleich die aufgezeigten Schreckensszenarien je nach politischer Couleur variierten – völkische Gruppen warnen vor dem Aussterben der skandinavischen Rasse, Konservative bangten um die Institution der Familie, die politische Linke fürchtete intellektuelle Vergreisung und wirtschaftliche Engpässe – herrschte doch allgemeiner Konsens über die Notwendigkeit eines allumfassenden bevölkerungspolitischen Konzepts. Vor dem Hintergrund des Sieges der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei bei den Reichstagswahlen 1932 und der ersten Anfänge des schwedischen Wohlfahrtsstaates wurde der ehemals konservativ besetzte bevölkerungspolitische Diskurs zunehmend zum Gegenstand sozialdemokratischer Agitation. Als Meilenstein der Debatte erwies sich dabei Alva und Gunnar Myrdals 1934 veröffentlichter Bestseller *Kris i befolkningsfrågan*.³

In ihrem Buch entwickelten die Myrdals ein bevölkerungspolitisches Konzept, das in seiner von Idealismus und Pragmatismus gleichermaßen geprägten Argumentationsweise unschwer die Denkweise des schwedischen Sozialingenieurwesens der dreißiger und vierziger Jahre erkennen lässt. Die Anwendung fachlicher Sachkenntnisse und wissenschaftlicher Expertise sollte den utopischen Gesellschaftsentwurf des Volksheims im Sinne Per Albin Hanssons Realität werden lassen.⁴ Die Konstruktion einer neuen Gesellschaft bedurfte jedoch in erster Linie der dauerhaften Sicherung des Bevölkerungsbestandes, und so rückte die „Bevölkerungsfrage“ ins Zentrum der Myrdal'schen Agitation.

¹ Schlagzeilen in *Sydsvenska Dagbladet*, 9. Januar 1933; *Vidi*, 9. Oktober 1930; *Aftonbladet*, 3. August 1930. In: Universität Uppsala, Archiv des Rasbiologiska Institutet: Seriesignum F1 („Tidningsurklipp“), Vol. 3, Nr. 2. Schwedische Quellen wurden von der Verfasserin ins Deutsche übersetzt.

² Broberg, Gunnar und Mattias Tydén: *Oönskade i folkhemmet. Rashygien och sterilisering i Sverige*. Värnamo 1991, hier 74.

³ Myrdal, Alva und Gunnar Myrdal: *Kris i befolkningsfrågan*. Stockholm 1935.

⁴ Henningsen, Bernd: *Der Wohlfahrtsstaat Schweden*. Baden-Baden 1986 (= Nordeuropäische Studien; 2), 374f.

Über 60 Jahre später, am 20. August 1997, überraschte die Tageszeitung *Dagens Nyheter* ihre Leser mit skandalträchtigen Schlagzeilen: „Rassenhygiene im Volksheim. 60.000 sterilisiert. In Europa praktizierte nur Nazi-Deutschland eine härtere Politik gegenüber unerwünschten Mitbürgern als Schweden“, prangte als Aufmacher auf der Titelseite.⁵ Die Bevölkerungspolitik des Wohlfahrtsstaates Schweden, daran bestand kein Zweifel, war auf fatale Weise entgleist. Nicht allein Assoziationen mit der deutschen, nationalsozialistischen Rassenpolitik wurden wach, die Schlagzeilen erinnerten zudem an ein unrühmliches Kapitel der eigenen nationalen Geschichte: Mit der Gründung des Rassenbiologischen Instituts (*Rasbiologiska Institutet*) in Uppsala hatte Schweden in den zwanziger Jahren eine Vorreiterrolle im weltweiten eugenischen Diskurs übernommen. Unter der Leitung des Rassenbiologen Herman Lundborg hatte das Institut die rassische Wertigkeit der schwedischen Bevölkerung zu erfassen versucht und sich für die Aussonderung „Minderwertiger“ ausgesprochen. Doch hatten nicht der sozialdemokratische Schwung der dreißiger Jahre, die Pensionierung Lundborgs und die wissenschaftliche Neuorientierung des Instituts rassistischen bevölkerungspolitischen Ideen in Schweden den Wind aus den Segeln genommen? Wie waren die von 1935 bis 1975 durchgeführten Sterilisierungen zu erklären?

Der vorliegende Aufsatz möchte der Frage nach Brüchen und Kontinuitäten im bevölkerungspolitischen Diskurs Schwedens anhand einer Gegenüberstellung von rassenbiologischen Vorstellungen auf der einen und Ideen sozialer Ingenieurskunst auf der anderen Seite genauer nachgehen. Im Zentrum steht dabei das Anliegen, die These Gunnar Brobergs vom Anbruch einer „neuen Ära“⁶ zu relativieren und Parallelen zwischen rassenbiologischen Argumenten der zwanziger Jahre und sozialpolitischen Erwägungen der dreißiger und vierziger Jahre aufzuzeigen. Beispielhaft hierfür werde ich die bevölkerungspolitischen Konzepte des Rassenbiologen Herman Lundborg und der Sozialingenieure Alva und Gunnar Myrdal gegenüberstellen. Während Lundborg in Anlehnung an Daniel J. Kevles idealtypische Unterscheidung als Mainline-Eugeniker

⁵ „Rashygien i folkhem. 60000 steriliserades. I Europa förde endast Nazi-Tyskland en hårdare politik än Sverige mot oönskade medborgare“. In: *Dagens Nyheter*, 20. August 1997, 1.

⁶ Broberg/Tydén 1991, wie Fußnote 2; dies.: „Eugenics in Sweden. Efficient Care“. In: Broberg, Gunnar und Nils Roll-Hansen (Hgg.): *Eugenics and the Welfare State. Sterilization Policy in Denmark, Sweden, Norway, and Finland*. East Lansing 1996, 77–149. Die Autoren weisen selbst darauf hin, dass Broberg und nicht Tydén für die These von der „neuen Ära“ verantwortlich ist. Vgl. Broberg/Tydén 1991, wie Fußnote 2, 8.

bezeichnet werden kann, finden sich in der Argumentation der Myrdals zahlreiche Ideen der Reform-Eugeniker wieder. Die Suche nach Gemeinsamkeiten bzw. Parallelen zwischen dem Konzept Lundborgs auf der einen und dem der Myrdals auf der anderen Seite dient also auch dem Zweck, die Kontinuität in den Prämissen der Argumentationslinien von *mainline* und *reform eugenics* offenzulegen.⁷

Ziel dieses Aufsatzes ist es nicht, die Argumentation der Myrdals dem Gedankengut schwedischer Rassenbiologie gleichzustellen. Die These von einem „rassenhygienisch begründeten Volksheim“, vor der Norbert Götz gewarnt hat, soll hier nicht gestützt werden.⁸ Vielmehr versucht der vorliegende Text zu zeigen, dass antiindividualistische bevölkerungspolitische Konzepte nicht zwangsläufig mit völkischem oder gar nationalsozialistischem Gedankengut einhergehen müssen. Erst die Gegenüberstellung von „rechter“ Rassenbiologie und „linker“ sozialer Ingenieurskunst bietet die Chance, das bevölkerungspolitische Argument der „Bevölkerungsqualität“ kritisch zu beleuchten.⁹

⁷ Unter *mainline-eugenics* versteht Kevles jene Richtung der Eugenik zu Beginn des 20. Jahrhunderts, die von einer starken biologischen Determination des Einzelnen ausging. Mainline-Eugeniker gingen von der Existenz unterschiedlicher Rassen von unterschiedlicher Wertigkeit aus und vertraten ein rechts-konservatives, völkisches Weltbild. Die Reform-Eugeniker der dreißiger Jahre verwarfen die These biologischer Determination und verliehen der Bedeutung des sozialen Umfelds starkes Gewicht. Anders als die Mainline-Eugeniker sind sie meist progressiven politischen Überzeugungen zuzuordnen. Vgl. Kevles, Daniel J.: *In the Name of Eugenics*. New York 1985, 88f. und 173f.

⁸ „ett rashygieniskt grundat folkhem“. Götz, Norbert: „Att lägga historien till rätta. Försöket att göra folkhemmet folkhemskt“. In: *Tvärnsnitt* 24 (2002:1), 30–43, hier 31.

⁹ Eine kritische diskursgeschichtliche Gegenüberstellung der bevölkerungspolitischen Konzepte von schwedischer Rassenbiologie und sozialer Ingenieurskunst wurde m. E. bisher versäumt. Die Arbeiten von Ann-Sofie Källemark: *More Children of Better Quality? Aspects on Swedish Population Policy in the 1930's*. Uppsala 1980, Maija Runcis: *Steriliseringar i folkhemmet*. Stockholm 1998 und Mattias Tydén: *Från politik till praktik. De svenska steriliseringslagarna 1935–1975*. Stockholm 2002 befassen sich primär mit der Anwendung bevölkerungspolitischer Konzepte. Die Arbeiten von Ann-Katrin Hatje: *Be-folkningsfrågan och välfärden. Debatten om familjepolitik och nativitetsökning under 1930- och 1940-talen*. Stockholm 1974 und Allan Carlson: *The Swedish Experiment in Family Politics. The Myrdals and the Interwar Population Crisis*. New Brunswick / London 1990 sind zwar diskursgeschichtlich angelegt, es fehlt jedoch die Bezugnahme zum rassenbiologischen Diskurs der zwanziger Jahre.

Herman Lundborg: Rassenbiologie als bevölkerungspolitisches Konzept

Am 13. Januar 1920 stellte der sozialdemokratische Abgeordnete Alfred Petrén in der ersten Kammer des schwedischen Reichstags den Antrag auf Einrichtung eines rassenbiologischen Instituts.¹⁰ Die finanziellen Ausgaben für „Defekte, Abnorme, Verbrecher und asoziale Menschen“, hieß es darin, stiegen beständig an. Darum sei die Einrichtung eines rassenbiologischen Forschungsinstituts „absolute Notwendigkeit“¹¹. Mit großer Mehrheit und den Stimmen aller im Reichstag vertretenen Parteien wurde der Antrag angenommen. Die Leitung des Instituts wurde dem Mediziner und Rassenbiologen Herman Lundborg anvertraut.¹²

Unter Lundborgs Leitung begann das Institut sogleich mit einer „rassenbiologischen Inventur“ der schwedischen Bevölkerung.¹³ Alle erfassbaren Daten der Einwohner Schwedens wurden archiviert, von Augenfarbe, Kopfbreite und Körperlänge bis hin zu Augenbrauenfarbe und Länge des Nasenrückens.¹⁴ Schweden aller Regionen wurden sowohl bekleidet als auch nackt fotografiert und katalogisiert.¹⁵ Die rassenbiologische Erfassung der schwedischen Bevölkerung erschöpfte sich für den Institutsleiter jedoch nicht in ihrer wissenschaftlichen Zielsetzung. Es galt, so Lundborg, „die Regierung mit den notwendigen Erklärungen und einer Anleitung bei der sozialen Gesetzgebung auszustatten“¹⁶. Lundborg forderte also eine klar anwendungsbezogene Forschung.

¹⁰ *Riksdagens skrivelser*, Motioner i Första kammaren, 1920, Nr. 7.

¹¹ „Sanningen av dessa ord framstår klart, då man tar i betraktande de enormt stegrade och oavlåtliga stigande utgifterna för defekta, abnorma, brottsliga och asociala människor [...] sett i denna belysning måste man betrakta uppträttandet av rasbiologiska institut som en absolut nödvändighet.“ Ebd., 12.

¹² Broberg/Tydén 1996, wie Fußnote 6, 86.

¹³ Lundborg, Herman: *Det svenska institutet för rasbiologi*. Stockholm 1922 (= Meddelanden från Statens institut för Rasbiologi, I), 17.

¹⁴ Universität Uppsala, Archiv des *Rasbiologiska Institutet*: Seriesignum E2 („Till institutet inkomna skrivelser“), Vol. 1, Nr. 121.

¹⁵ Lindquist, Bosse: *Förädlade svenskar. Drömmen om att skapa en bättre människa*. Falun 1997, 60.

¹⁶ „It should be their [= the institutions`] task [...] to supply the government with the necessary explanations and guidance for social legislative purposes.“ Lundborg, Herman: „On Race Hygiene Study and its Importance to modern Culture“. In: *The Journal of Nervous and Mental Disease* 39 (1912), 738–746, hier 741.

Der entscheidende Topos in Lundborgs bevölkerungspolitischer Argumentation ist die Annahme eines Degenerationsprozesses. In zahlreichen Veröffentlichungen beklagte er das Absinken der „Rassentauglichkeit“ und eine Degenerierung der Erbanlagen des schwedischen Volkes, die er auf „Rassemischung“ und zu geringer Reproduktion der „Rassetauglichen“ zurückführt.¹⁷ Mit der biologischen Degeneration sah Lundborg jedoch gleichzeitig einen kulturellen Niedergang einhergehen, und so verknüpfte er seine Warnung vor einer rasch eintretenden biologischen Degeneration mit einer umfassenden Gesellschaftskritik.

Die Emanzipationsbestrebungen der modernen Frau waren für den Rassenbiologen allein ein Beispiel jenes modernen Individualismus, der von konservativen und sozialdemokratischen Zeitgenossen gleichermaßen als Bedrohung empfunden wurde.¹⁸ Der Vorwurf asozialer Emanzipation richtete sich dabei nicht allein gegen Frauen. Bereits am Ende des 19. Jahrhunderts war das so genannte „Junggesellensyndrom“ Gegenstand besorgter Aufklärungsbroschüren gewesen, die im Verzicht des Mannes auf häusliche und familiäre Bindung eine politische Bedrohung sahen.¹⁹

Als individualistisch galten all jene Lebensentwürfe, die hinsichtlich des Verhältnisses Gemeinschaft – Individuum eine klare Prioritätenverschiebung zugunsten des Individuums vornahmen. Die Vorstellung einer Gemeinschaft oder von sozialem Zusammenhalt konnte dabei mit äußerst unterschiedlichen Begriffen gefüllt werden. Bei rassenbiologischen Forschern wie Herman Lundborg nahmen die Begriffe *Rasse* und *Volk* diese Stelle ein, Konservative bevorzugten den Begriff der *Nation*. Ein Jahrzehnt später besetzten die Sozialdemokraten den Platzhalter der Gemeinschaft mit dem Begriff des *Volkshelms*. Um das Bild des gemeinschaftlich denkenden Bürgers zu erfüllen, bedurfte es keiner die eigene Identität verleugnenden Selbstaufgabe. Eingefordert wurde jedoch ein Bewusstsein dafür, dass scheinbar persönliche Entscheidungen innerhalb eines sozialen Systems immer auch politische Entscheidungen waren und so-

¹⁷ Vgl. z. B. Ders.: „Degenerationsfaran“. In: *Svensk Tidskrift* 11 (1921), 275–285, hier 275; ders.: *Die Rassemischung beim Menschen*. Den Haag 1931, 83; sowie ders.: „Industriens försyndelser mot rasen och folkhälsan“. In: *Svenska Läkartidningen* 17 (1920), 1102–1109, hier 1104.

¹⁸ Ebd., 1103f.

¹⁹ Larsson, Maja: „A destructive Solitude: On Single Men and the Frail Bounds of Modern Life“. In: Tedebrand, Lars-Göran (Hg.): *Sex, State and Society. Comparative Perspectives on the History of Sexuality*. Södertälje 2000, 197.

mit politische Konsequenzen nach sich zogen. Das Bild des verantwortungsbewussten Bürgers setzte damit einen Begriff der Verantwortung voraus, der sich über das Umfeld seines unmittelbaren Einflussbereiches, wie den Familien- oder Freundeskreis, hinausbewegte. Verantwortung ging mit einer dem Kollektiv gegenüber bestehenden Schuldigkeit einher, die der Einzelne der Gemeinschaft gegenüber erbringen musste und die von dieser – sei es Rasse, Nation oder Volksheim – auch eingefordert werden durfte.

„Der übertriebene und ungehemmte Individualismus muss aufs Kräftigste bekämpft und mit der Zeit zunichte gemacht werden“, postulierte Lundborg 1934 in seinem Buch *Västerlandet i fara [Das Abendland in Gefahr]*²⁰. Diese Forderung bezog sich explizit auf das Konzept der Elternschaft. Wer wann Kinder in die Welt setzte und wie viele – für Lundborg waren dies nicht allein private Entscheidungen, sondern Vorgänge von bevölkerungspolitischer Relevanz. Die Entscheidung von Paaren, zugunsten eines höheren und bequemeren Lebensstandards auf Kinder zu verzichten, sah er als Ausdruck jenes modernen individualistischen Denkens, das es aufzubrechen galt. So kritisierte Lundborg:

Viele Menschen beginnen ihr Leben als Selbstzweck zu betrachten, nicht als ein anvertrautes Erbstück, für dessen Bewahrung sie sowohl vor ihren Nachkommen als auch vor ihren Vätern verantwortlich sind. Dies leitet sich aus einer individualistischen Lebenseinstellung her, die in einer ausgemachten Überschätzung des eigenen Wertes und einem übertriebenen Genussanspruch begründet ist.²¹

Im „Kampf ums Dasein“ war ein in jeder Hinsicht starkes „Volksmaterial“ gefragt. „Ein Volk, das sich nicht vermehrt, entartet“²², stellte Lundborg apodiktisch fest. Zu Beginn der zwanziger Jahre gab die Bevölkerungsentwicklung in Schweden jedoch noch ein weitaus weniger dramatisches Bild ab, als es zehn Jahre später der Fall sein

²⁰ „Den överdrivna och ohämmade individualismen måste på det kraftigaste bekämpas och med tiden tillintetgöras.“ Lundborg, Herman: *Västerlandet i fara. Befolkningsfrågor i biologisk och rashygienisk belysning*. Göteborg 1934, Zitat 55.

²¹ „Många människor börja – sorgligt nog – betrakta sitt liv som självändamål, icke som en anförtrodd arvedel, för vilkens bevarande de äro ansvariga såväl inför sina efterkommande som inför fäderna. Detta härleder sig ur en individualistisk livsuppfattning, bottnande i en avgjord överskattning av det egna värdet och överdrivna njutningsanspråk.“ Lundborg 1921, wie Fußnote 17, 282.

²² Lundborg bezeichnet ein gutes Volksmaterial als den größten Reichtum eines Landes: „Ett folkmaterial av god rasbeskaffenhet är ett lands största rikedom.“ Ebd., 280.; „Ett folk, som ej förökar sig, urartar.“ Ebd., 283.

sollte. Die Geburtenrate war zwar seit der Jahrhundertwende von 26,8 Geburten pro 1.000 Einwohner auf 21,6 zu Beginn der zwanziger Jahre gesunken. In absoluten Zahlen wuchs die Bevölkerung jedoch weiter, was nicht zuletzt auf die stetig sinkende Sterberate zurückzuführen war.²³

Bei aller Sorge angesichts sinkender Geburtenraten überwog in der Lundborg'schen Argumentation folglich die Angst vor einer qualitativen Verschlechterung der schwedischen Bevölkerung. Die Frage der Qualität stand für Lundborg in engem Zusammenhang mit dem Geburtenrückgang, da die Zahl der Geburten nicht in allen Bevölkerungsgruppen in gleichem Maße zurückging. „Unterschiedliche gesellschaftliche Schichten“ hätten „unterschiedlichen rassenbiologischen Wert“, die Unterschicht den geringsten, die Mittelklasse den höchsten.²⁴ Als äußerst bedenklich wertete er den Geburtenrückgang in den wohlhabenderen Schichten. „Ich wage es bestimmt zu behaupten“, führte Lundborg aus, „dass gesunde, tüchtige Eltern, die in relativ guten Verhältnissen leben, ein Verbrechen gegen die Natur und gegen ihre eigene Rasse begehen, wenn sie sich mit einem oder zwei Kindern begnügen, während sich die am schwächsten ausgerüsteten Volksschichten weiterhin stark vermehren.“²⁵ Kinder der oberen Schichten waren erwünschter als Kinder aus der Unterschicht: Es ist die Annahme von der notwendigen und berechtigten Politisierung des Privaten, die sich in dieser Argumentation widerspiegelt – ein Topos, der sich ein Jahrzehnt später un schwer in den Schriften Alva und Gunnar Myrdals wiederfinden lässt.

Vehement warnte Lundborg vor einer allumfassenden familienfreundlichen Sozialpolitik, die jeden zur Elternschaft ermuntere. Die Unterstützung „physisch und psychisch schwach ausgerüsteter Personen“ sei falsch verstandene Humanität, die notwendigerweise zu einer biologischen „Kontraselektion“ führe. Die Kinder jener „schwach ausgerüsteten Personen“ teilten die minderwertige Erbanlage ihrer Eltern und fielen damit

²³ Kälvemärk 1980, wie Fußnote 9, 39.

²⁴ „Olika samhällslager ha ett olika biologiska värde, i regel är detta störst inom den sunda medelklassen och lägst i bottenlagren.“ Lundborg 1921, wie Fußnote 17, 276; Lundborg selbst gehörte der Mittelklasse an.

²⁵ „Jag vågar bestämt hävda, att sunda, dugliga föräldrar i någorlunda goda omständigheter begå ett brott mot naturen och mot sin egen ras, om de nöja sig med ett eller annat barn, då de svagast utrustade folklagren fortfarande föröka sig mycket.“ Ebd., 283.

der Gesellschaft zur Last. Falsche Nächstenliebe sei damit eine Belastung für nachfolgende Generationen und somit in höchstem Grade inhuman.²⁶

Lundborgs praktische bevölkerungspolitische Vorschläge waren stets mit dem Gedanken der Selektion verbunden. Vereinzelt findet sich dabei der Gedanke positiver Eugenik, wie beispielsweise der Vorschlag einer Lohnverdopplung für als rassentauglich eingestufte Eltern mit mehreren Kindern.²⁷ Meistens bezieht sich der Gedanke der Selektion jedoch auf die Aussonderung der unerwünschten Mitglieder der Gesellschaft. Eine höhere Besteuerung Kinderloser und die Senkung von Mitteln für Pflegebedürftige und andere „Minderwertige“ stehen am Anfang der Selektion. Darauf folgen die Forderung einer rassenbiologischen Untersuchung vor der Heirat und das eventuelle Verbot bestimmter Bindungen.²⁸ Als letzte zwingende Konsequenz seiner Überlegungen forderte Lundborg schließlich die Internierung oder Sterilisierung der „minderwertigen Volkselemente“.²⁹

In seiner Funktion als Institutsleiter versuchte Lundborg, die politischen Entscheidungsträger von der Zwangsläufigkeit seiner Argumentation zu überzeugen. 1923 riet das Institut in einem an das Gesundheitsamt gerichteten Gutachten:

Eine weit blickende Bevölkerungspolitik darf es nicht versäumen, alle ihr zur Verfügung stehenden Mittel anzuwenden, wenn es um ein so wichtiges Ziel wie die Abwendung einer drohenden Degeneration und, wenn möglich, die Verbesserung des Kerns des Volksmaterials geht. [...] Im Interesse der Gesellschaft sehen wir uns als voll berechtigt an, gewisse Eingriffe in die persönliche Freiheit vorzunehmen, wie beispielsweise durch ein Eheschließungsverbot für gewisse Kategorien psychisch defekter Personen und durch Internierung der Gesellschaftsschädlichsten in geschlossenen Anstalten. Der so-

²⁶ „Den falska humanitet [...] påsjundar otvivelaktigt den för utvecklingen så ogynnsamma process, som fått namn av kontraselektion [...] Godhjärtade män och kvinnor hjälpa icke sällan urskillningslöst fram fysiskt och psykiskt svagt utrustade personer, som sedan fortplanta sig och ge sina mindervärdiga anlag i arv åt nya släkten, vilka i sin tur falla samhället till last.“ Ebd., 276.

²⁷ Lundborg 1934, wie Fußnote 20, 45.

²⁸ Ebd., 37f.

²⁹ „De sämst utrustade, de mindervärdiga folkelementen i det egna landet måste av helt naturliga skäl stanna hemma och där försörjas [...] Denna talrika grupp måste steriliseras eller interneras, om statens och de efterkommandes välfärd det kräver.“ Ebd., 48.

wohl leichteste als auch sicherste Weg, der Fortpflanzung solcher Individuen vorzubeugen, ist eine operative Sterilisierung.³⁰

Alva und Gunnar Myrdal: Soziale Ingenieurskunst als bevölkerungspolitisches Konzept

Die so genannte Degeneration, vor der Herman Lundborg gewarnt hatte, zeigte sich in den dreißiger Jahren in anderer Gestalt als es der Rassenforscher vermutet hatte. Da die Geburtenzahl im Laufe eines Jahrzehnts von 21,6 Geburten pro 1.000 Einwohner auf 14,1 weiter gesunken war, bezog sich die „Bevölkerungsfrage“ zunächst auf ein quantitatives Bevölkerungsproblem.³¹ Eine politische Reaktion ließ nicht lange auf sich warten. Beide Kammern des Reichstags griffen die Problematik in erhitzten Debatten auf. Anfang 1935 berief die sozialdemokratische Regierung eine Bevölkerungskommission ein, zu deren Mitgliedern u. a. Gunnar Myrdal zählte.³²

Die Analyse der Ursachen dieses drastischen Geburtenrückgangs führte zu einer politischen Grundsatzdebatte, in der insbesondere Alva und Gunnar Myrdal als intellektuelle Vordenker der schwedischen Sozialdemokratie auf eine weit gefasste Antwort zur „Bevölkerungsfrage“ drängten. „Das Problem“, formulierten die Myrdals 1934 in ihrem Bestseller *Kris i befolkningsfrågan*, „stellt sich für uns folgendermaßen dar: Ent-

³⁰ „En vidsynt befolkningspolitik får icke underlåta att använda sig av alla till buds stående medel, då det gäller ett så viktigt mål som avvärjandet av en hotande degeneration och, om möjligt förbättring av folkmaterialiets kärna. [...] I samhällets intresse anse vi oss fullt berättigade att göra vissa ingrepp i den personliga friheten, t. ex. genom äktenskapsförbud för vissa kategorier av psykiskt defekta personer och genom internering av de mest samhällsrådliga i slutna anstalter. Det på samma gång lättaste och mest betryggande sättet att förebygga sådana individers fortplantning är emellertid operativ sterilisering.“ Universität Uppsala, Archiv des *Rasbiologiska Institutet*: Seriesignum B1 („Från styrelsen utgångna skrivelser“), Vol. 1, Nr. 14, Schreiben an das Gesundheitsamt (*medicinalstyrelsen*).

³¹ Kälve mark 1980, wie Fußnote 9, 39.

³² *Riksdagens skrivelser*, Motioner i Första kammaren, 1935, Nr.1; Motioner i Andra kammaren, 1935, Nr. 1; Motioner i Första kammaren, 1935, Nr. 230; Motioner i Andra kammaren, 1935, Nr. 475; Andra kammarens protokoll, 1935, Nr. 26; Första kammarens protokoll, 1935, Nr. 24.

völkerung oder Gesellschaftsreform. Und das Programm wird Folgendes: Eine neue Gesellschaft, durchtränkt von sozialer Solidarität.“³³

Diese „neue Gesellschaft“, derer es in den Augen schwedischer Sozialingenieure wie der Myrdals dringend bedurfte, konnte, so ihre Überzeugung, dank der modernen Wissenschaft tatsächlich konstruiert werden. Sollte die neue Gesellschaft jedoch Bestand haben, müsste auf solidem Grund gebaut werden: auf dem Fundament der Realität. Als realistisch galt in den Augen der Sozialingenieure aber allein die Anerkennung der Tatsache, dass auch im bisherigen Agrarland Schweden Industrialisierung und Urbanisierung angekommen waren und sich ungebremst entwickelten. Nur eine Nation, die sich selbst als moderne Nation verstand, war ihrer Meinung nach in der Lage, sich in der Moderne zu behaupten.³⁴

Im architektonischen Funktionalismus der dreißiger Jahre fand dieser Aufruf zur Akzeptanz der Moderne seine symbolische Verkörperung. In *Acceptera!*, dem im Rahmen der großen Stockholmer Ausstellung für Architektur, Design und Kunsthandwerk 1930 veröffentlichten Manifest, entwarf die Avantgarde des neuen architektonischen Stils, deren Mitglieder allesamt enge persönliche Freundschaften mit dem Ehepaar Myrdal pflegten, die Grundzüge einer rational und gleichzeitig sozial ausgerichteten Architektur, die ökonomischer, effektiver, leichter, kurz: moderner planen und bauen wollte.³⁵ Es galt, sich von alten, überkommenen ästhetischen Auffassungen und Stilformen zu lösen und die Moderne zu „akzeptieren“. Eine Revolutionierung des Alltags- und Privatlebens durch eine Neuordnung der Geschlechterverhältnisse, das Aufbrechen alter Strukturen in den Institutionen Ehe und Familie, ein Umdenken in Tabufeldern wie Kindererziehung oder Sexualität sollte mit neuen Wohnformen, neuen Schuleinrichtungen und neuen Stadtanlagen einhergehen. Es ist daher also durchaus treffend, wenn Yvonne Hirdman bemerkt, dass „Acceptera!“ eigentlich „Verändere!“ bedeutete.³⁶

³³ „Problemet gäller för oss: avfolkning eller samhällsreform. Och programmet blir: ett nytt samhälle genomträngt av social solidaritet.“ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 16.

³⁴ Bernd Henningsen spricht in diesem Zusammenhang vom „Akzeptismus“, der sowohl im architektonischen wie im politischen Funktionalismus eine „Gegenwärtsüberhöhung“ bedeutete; vgl. Henningsen 1986, wie Fußnote 4, 49f.

³⁵ Carlson 1990, wie Fußnote 9, 48.

³⁶ Hirdman, Yvonne: *Att lägga livet tillrätta. Studier i svensk folkhemspolitik*. Stockholm 2000, 102.

Der Geist der Stockholmer Ausstellung mit seinem Aufruf, die Herausforderungen der Moderne anzunehmen und die Gesellschaft auf dieser Grundlage neu zu konstruieren, findet sich auch in *Kris i befolkningsfrågan* wieder. Nachdrücklich warnten die Myrdals hier vor den Auswirkungen des Geburtenrückgangs. Die Überalterung der Gesellschaft werde zu unüberbrückbaren Kosten und Versorgungsengpässen führen,³⁷ zu einer „Vergreisung des Volkskörpers“ und einer „Flutwelle intellektueller Senilität im sozialen Leben“.³⁸ Auch auf das Familienleben habe die drastische Begrenzung der Kinderzahl negative Auswirkungen. Bei kinderlosen Paaren, so die Myrdals, entwickle sich leicht individualistisches Verhalten, Einzelkinder würden zu Problemkindern.³⁹

In scharfer Abgrenzung zu konservativen Reaktionen wollten die Myrdals das Bevölkerungsproblem nicht mit der heftig geführten Debatte um Sexualaufklärung in Verbindung bringen.⁴⁰ Die „Bevölkerungsfrage“ war nach ihrer Einschätzung in erster Linie eine soziale Frage, womöglich war sie sogar als direkte Begleiterscheinung *der* sozialen Frage zu deuten. Sie war eine Frage der ökonomischen Sicherheit, der Arbeitsplätze, der Versicherungssysteme, der Versorgung von Jungen wie Alten, der Familienpolitik, der Mutterschaftshilfe, der Gesundheitspolitik, der sexuellen Aufklärung und der Bildungspolitik.⁴¹ Für viele Familien sei ein erträglicher Lebensstandard noch immer die Alternative zu Kindern und nicht mit ihnen vereinbar.⁴² Folgt man dieser Interpretation, verwundert es nicht, dass bevölkerungspolitische Konzepte nicht länger nur als Aufgabe des politischen Konservatismus begriffen wurden. Als soziale Frage verstanden, schrie die Bevölkerungskrise geradezu nach einer sozialdemokratischen Reaktion. Dieser verschafften die Myrdals in *Kris i befolkningsfrågan* Gehör. Die Zeit sei reif, lautete ihre Forderung, für eine „prophylaktische Sozialpolitik“, die mittels

³⁷ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 126.

³⁸ „Vi stå inför en senilisering av hela folkroppen.“ Myrdal, Gunnar: *Vårt folks framtid. Utta-landen i befolkningsfrågan vid kyrkliga mötet 1935*. Stockholm 1935, 28–54, hier 31; „Den- na flodvåg av intellektuell senilitet i det sociala livet [...] kommer att kännas outhärdlig för den generation, som då står i sin krafts dagar.“ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 128.

³⁹ Myrdal 1935, wie Fußnote 38, 33.

⁴⁰ Ebd., 40.

⁴¹ Myrdal, Gunnar: *Vad gäller striden i befolkningsfrågan?* Stockholm 1936, 5.

⁴² Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 15.

einer radikalen Verteilungspolitik „einen wesentlichen Teil der Kinderversorgungslast zu einer Aufgabe der ganzen Gesellschaft“ mache.⁴³

Existenznot sei aber nur in den ärmeren Gesellschaftsschichten ein glaubhaftes Motiv für die Wahl von Kinderlosigkeit, betonten die Myrdals. In besser verdienenden Schichten sei die Kinderarmut dagegen anders zu bewerten. Man müsse sich fragen, bemerkten sie wütend,

ob eine in materieller und intellektueller Hinsicht gesteigerte Kultur notwendigerweise zu einer solch individualistischen – in tiefster Hinsicht asozialen – Lebenseinstellung führen muss, dass die Lebenden allein für ihr eigenes Dasein sorgen, jedoch nicht für den Fortbestand des Geschlechts in einer heranwachsenden nächsten Generation⁴⁴.

Hier klingt dieselbe Verachtung gegenüber individualistischen Lebensentwürfen an, wie sie auch d Lundborg formuliert hatte.

Überlegungen, die sinkenden Geburtenraten durch Einwanderung zu kompensieren, fanden im bevölkerungspolitischen Konzept der Myrdals keinen Platz; billige ausländische Arbeitskräfte, so ihre Befürchtung, würden die Preise verderben.⁴⁵ Auch handle es sich bei den Immigranten „im Vergleich zu schwedischen Arbeitern um minderwertiges Volksmaterial“⁴⁶ Bereits hier wurde deutlich, dass Bevölkerungspolitik in den Augen der Myrdals nicht allein eine Frage der Bevölkerungsquantität war. Das Schlagwort der „Bevölkerungsqualität“ nahm auch im bevölkerungspolitischen Konzept der Myrdals eine zentrale Position ein und knüpfte damit an altbekannte Ideen an.

Die These, die Alva und Gunnar Myrdal ihrem Kapitel zur „Bevölkerungsqualität“ voranstellten, ist unmissverständlich: „Die unmittelbare Aufgabe der prophylaktischen

⁴³ „Det kommer att gälla en profylaktisk socialpolitik, närmast styrd av syftet att stegra folkmaterialets kvalitet men samtidigt förverkligande den radikala fördelningspolitiken genom att göra en väsentlig del av barnförsörjningsbördan till en hela samhällets angelägenhet.“ Ebd., 11.

⁴⁴ „Den utveckling som försiggår reser spørgsmålet, om en stegrad materiell och andlig kultur nödvändigtvis skall föra till en så individualistisk – i djupaste mening asocial – livsinställning hos människorna, att de levande blott komma att sörja för sin egen tillvaro men icke för släktets fortlevnad i en uppväxande nästa generation.“ Ebd., 13.

⁴⁵ Ebd., 130.

⁴⁶ „[...] immigranterna till följd av själva den lägre levnadsstandard [...] komma att te sig såsom i förhållande till svenska arbetare mindervärdigt folkmaterial.“ Ebd.

Sozialpolitik ist es, ein besseres Menschenmaterial zu schaffen.“⁴⁷ Der „qualitativ hochwertige“ Bürger, wie er den Myrdals vorschwebte, war körperlich und psychisch gesund, talentiert und leistungsstark, sozial umgänglich und verantwortungsvoll gegenüber seinen Mitbürgern und der Gemeinschaft. Wollte man die „Qualität“ der schwedischen Bevölkerung erhöhen, boten sich die Möglichkeiten sowohl positiver als auch negativer Eugenik an. Im bevölkerungspolitischen Konzept der Myrdals fanden beide Formen der Eugenik ihren Platz.⁴⁸

Als Maßnahmen positiver Eugenik schlugen die Myrdals all jene Mittel vor, die auch als Lösung des quantitativen Bevölkerungsproblems dienen sollten: bessere Wohn- und Lebensbedingungen für alle Kinder durch verstärkte staatliche Investitionen in Wohnungen, verbesserte und billigere Krankenpflege und -prophylaxe, gesunde Ernährung und eine auf Gemeinsinn ausgerichtete Erziehung in der Schule.⁴⁹ Sollten verbesserte Lebensbedingungen auf der einen Seite die Geburtenrate steigern, dienten sie auf der anderen Seite als sozialhygienische Maßnahme. Hinsichtlich der „Qualitätssteigerung“ der neuen, jungen Generation sahen die Myrdals sowohl Schulen und Kindergärten als auch die Eltern in der Verantwortung. Kinder müssten gesund ernährt, ausreichend ärztlich betreut und hinreichend ausgebildet werden. Dies war nicht nur eine moralische Frage, stand doch mehr als das persönliche Wohl der Kinder auf dem Spiel. Kinder waren die Träger der neuen Gesellschaft; ihre Gesundheit, Bildung und moralische Verfassung entschieden über die zukünftige „Bevölkerungsqualität“ und damit über Stabilität und Funktionstüchtigkeit des Volksheims. „Schlechte Angewohnheiten können korrigiert werden. Der Ignorant kann aufgeklärt und der Verantwortungslose aufgerüttelt werden“, zeigte sich Alva optimistisch und brachte damit den

⁴⁷ „Den profylaktiska socialpolitikens direkta uppgift är att framskapa ett bättre människomaterial.” Ebd., 245.

⁴⁸ Wie Norbert Götz belegt, war der Wunsch nach Steigerung der Bevölkerungsqualität im Schweden der dreißiger Jahre so weit verbreitet, dass er auch in der Werbung seine Spuren hinterließ. Slogans wie „Wir können es uns nicht leisten, B-Menschen hier im Land zu haben“ oder „Ein gesunderes Menschengeschlecht ist unser Ziel“ sollten zu vermehrtem Kauf von Milchprodukten anregen; vgl.: Götz, Norbert: *Ungleiche Geschwister. Die Konstruktion von nationalsozialistischer Volksgemeinschaft und schwedischem Volksheim*. Baden-Baden 2001 (= Die kulturelle Konstruktion von Gemeinschaften im Modernisierungsprozess; 4), 527.

⁴⁹ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 265ff.

Glauben des Sozialingenieurwesens an die Planbarkeit des menschlichen Schicksals auf den Punkt.⁵⁰

Die Geburtenzahlen mussten steigen, das stand außer Frage, jedoch in den Augen der Myrdals nicht um jeden Preis. Denn nicht alle Bürger waren nach ihrer Einschätzung für eine Elternschaft qualifiziert, nicht alle Kinder als Mitglieder der neuen Gesellschaft erwünscht. „Und wir unterstreichen noch einmal, dass die Tatsache, dass andere Gesellschaftsschichten zu wenig Kinder gebären und dass geradezu eine Entvölkerung droht, vernünftigerweise kein Grund dafür sein kann, jene armen, weniger reifen Bevölkerungsschichten zu besonders starker Fortpflanzung anzuhalten“, stellten die Myrdals in *Kris i befolkningsfrågan* fest.⁵¹ Könnten Eltern ihren Kindern keine gesunde Ernährung, keine angemessene Wohnung und keine Ausbildung garantieren, sollten diese Kinder besser gar nicht erst geboren werden.⁵² Ein Recht auf Kinder gebe es nicht, folglich könnten Paare, die ihren Kindern kein angemessenes Umfeld und zu Hause bieten könnten, nicht damit rechnen, dass die Gesellschaft ihnen ein solches Recht zugestehe.⁵³ Anders als Lundborg glaubten die Myrdals nicht an eine ungleiche biologische Wertigkeit der gesellschaftlichen Schichten. Auch die Versuche, unterschiedliche Rassen einheitlich normativ zu klassifizieren, waren ihnen suspekt.⁵⁴ An die Stelle des rassenbiologischen Arguments trat bei ihnen das „Milieu-Argument“: Eltern aus der Unterschicht waren in den Augen der beiden Sozialingenieure nicht notwendigerweise stärker erblich vorbelastet und daher aus rassenbiologischer Sicht „minderwertig“, wie es Lundborg angenommen hatte. Ihre Kinder wüchsen jedoch mit hoher Wahrscheinlichkeit in einem schlechteren Milieu auf. Gesunde Ernährung, Bildung und moralische Erziehung seien hier nicht gewährleistet, und so stellten diese Kinder eine potentielle Gefahr für die „Bevölkerungsqualität“ dar. „Die Qualität“, mo-

⁵⁰ „Poor habits can be corrected. The ignorant can be enlightened, and the irresponsible awakened.“ Myrdal, Alva: *Nation and Family. The Swedish Experiment in Democratic Family and Population Policy*. Cambridge/London 1941, 127.

⁵¹ „Och vi understryka ännu en gång, att den omständigheten att andra samhällslager föda för få barn och att rentav avfolkning hotar, icke rimligen kan vara ett skäl att hålla just dessa fattiga, mindre försigkomma folklager till en särskilt stor fortplantning.“ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 9, 55.

⁵² Myrdal 1936, wie Fußnote 41, 20.

⁵³ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 259.

⁵⁴ Ebd., 77.

difizierte Alva in *Nation and Family* die These der Rassenbiologie, sei „nicht von rassischem, sondern von sozialem Abfall des Menschenmaterials bedroht.“⁵⁵

In Übereinstimmung mit Herman Lundborgs bevölkerungspolitischen Überlegungen vertraten auch die Myrdals die Auffassung, dass die Industrialisierung der „Qualitätsfrage“ zusätzliche Dringlichkeit verliehen habe. Doch während sich Lundborgs Warnung auf die Gefahr einer biologischen Degeneration bezog, wiesen die Myrdals auf die sozialen Begleiterscheinungen des gesellschaftlichen Modernisierungsprozesses hin. Es seien, so ihre Analyse, die neu gestalteten Anforderungen der modernen Gesellschaft an ihre Mitglieder, die das Problem der „Bevölkerungsqualität“ dramatisierten. Bloße Körperkraft brauche der moderne Arbeitsprozess kaum noch. „Der Anspruch, den die Produktion an das menschliche Produktionsmittel“ stelle, sei nun mehr „auf intellektuelle und moralische Qualitätseigenschaften ausgerichtet: Umsicht und Pflichtbewusstsein, schnelle Auffassungsgabe, Selbstkontrolle und technisches Verständnis – also allgemein ausgedrückt: Charakter und Intelligenz.“⁵⁶ Arbeitsprozesse und letztlich das Leben selbst seien in zunehmendem Maße auf Schnelligkeit ausgerichtet, auf Rationalität und Effizienz.⁵⁷ Die Anpassung der Gesellschaft an den unaufhaltsamen Modernisierungsprozess bedeutete für die Myrdals nichts anderes als die realistische Anerkennung tatsächlicher Lebensumstände. „Acceptera!“, so klang auch hier wieder das Motto der Sozialingenieure durch.

Was für Auswirkungen hatten nun aber diese erhöhten Leistungsanforderungen auf eine Gesellschaft, die sich im Umbruch befand, und die das moderne, schnelle Leben noch nicht vollständig verinnerlicht hatte? „Im Großen und Ganzen [...] gesunde und positive“, so die Myrdal'sche Analyse. Die menschliche Tüchtigkeit sei im Einklang mit den wachsenden Ansprüchen gestiegen, Arbeit werde im Durchschnitt „intensiver und effektiver“ geleistet.⁵⁸ Zum Problemfall würden jedoch jene schwächeren Mitglieder der Ge-

⁵⁵ „Quality is threatened not by racial waste but by social waste of the human material.“ Myrdal 1941, wie Fußnote 50, 99.

⁵⁶ „Det anspråk produktionen ställer på det mänskliga produktionsmedlet är i stället mera inriktat på det intellektuella och moraliska kvalitetsegenskaperna: omtanke och plikttröhet, förmåga av snabb uppfattning, personlig behärskning och teknisk insikt – alltså allmänt uttryckt: karaktär och intelligens.“ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 246.

⁵⁷ Ebd.

⁵⁸ „Hur har då människomaterialet reagerat inför dessa skärpta kvalitetskrav? Utan varje tvivel i stort sett sunt och positivt: den mänskliga dugligheten har stegrats i takt med de ökade

sellschaft, die nicht in der Lage seien, dem Modernisierungsprozess zu folgen. „Die gewaltsam hochgeschraubten Qualitätsansprüche an das menschliche Material im Produktionsleben“, stellten Alva und Gunnar Myrdal fest, trenne „ein immer größeres Abfallprozent von Individuen, die es nicht schaff[t]en im Takt zu bleiben, von Möglichkeiten der Arbeit und Versorgung ab.“⁵⁹ Diese Verlierer des Modernisierungsprozesses müssten vom sozialen Netz aufgefangen werden, eine Kostenexplosion staatlicher Sozialleistungen schien die unabwendbare Folge. Die prophylaktische Sozialpolitik, wie sie den Myrdals vorschwebte, sollte jedoch das Anwachsen der Zahl derjenigen, die auf staatliche Gelder angewiesen waren, so gering wie möglich halten. Die Schlussfolgerung, dass es billiger und effizienter sei, wenn Hilfsbedürftige erst gar nicht geboren würden, lag in dieser nüchternen Argumentationskette nicht mehr allzu fern. Die Idee der negativen Eugenik bot den nächsten logischen Anknüpfungspunkt.

„In erster Hinsicht bietet sich sicherlich die radikale Aussortierung von in höchstem Grade lebensuntauglichen Individuen an, die durch eine Sterilisierung erreicht werden kann“, lautete die Schlussfolgerung der Myrdals.⁶⁰ Führte Herman Lundborg erbbiologische Schäden als Grund für eine Sterilisierung an, sind es in der Argumentation der Myrdals vor allem soziale Gründe. Eine Degeneration des Volkes durch ein Anwachsen der Zahlen von „Geisteskranken“, „Schwachsinnigen“ und Behinderten, wie sie Lundborg in seinen Texten beschworen hatte, hielten die Myrdals auf Grund der geringen Anzahl zwar für unwahrscheinlich, die Gesellschaft sei jedoch „rein ökonomisch an der Einschränkung der Fortpflanzungsfreiheit von Schwachsinnigen interessiert“⁶¹. Derselbe Standpunkt findet sich in einem Bericht der nationalen Bevölkerungskommission zur Sterilisierungsfrage wieder, an dessen Formulierung Gunnar Myrdal aller Wahrscheinlichkeit nach ausschlaggebend beteiligt war.⁶² Es könne, so die Myrdals in

anspråken. Vid varje ritbord, bakom varje spåk står nu en man eller kvinna, som [...] genomsnittligt är dugligare, arbetar intensivare och effektivare än sin företrädare.“ Ebd., 251.

⁵⁹ „De våldsamt uppdrivna kvalitetskraven på det mänskliga materialet inom produktionslivet bortsöndrar från möjligheter till arbete och försörjning en allt större avfallprocent av individer, som icke orka hålla takten.“ Ebd., 251f.

⁶⁰ „I närmaste planet ligger då givetvis den radikala utsovring av höggradigt livsodugliga individer, som kan åstadkommas genom sterilisering.“ Ebd., 257.

⁶¹ „Samhället är dessutom rent ekonomiskt intresserat i en inskränkning i dessa de lindrigt sinneslösas fortplantningsfrihet.“ Ebd., 263.

⁶² *Betänkande angående sterilisering avgivet av befolkningskommissionen*. Stockholm 1936. (= Statens offentliga utredningar; 1936:46), 15.

Kris i befolkningsfrågan, kaum im Interesse der Gesellschaft liegen, „dass Kinder von schwachsinnigen Eltern geboren werden und bei ihnen aufwachsen dürfen“. Jeder Fall sei „ein Fall zu viel“⁶³. Wie Maija Runcis erläutert hat, ist die Bezeichnung „schwachsinnig“ in diesem Zusammenhang sehr umfassend zu verstehen.⁶⁴ Bei Frauen konnte sich in den dreißiger Jahren dahinter der Verdacht auf sexuelle Promiskuität oder Unfähigkeit zur Kindererziehung verbergen, bei Männern die Einstufung als arbeitsunwilliger Taugenichts.⁶⁵

Am 1. Januar 1935 trat in Schweden das erste Sterilisierungsgesetz in Kraft. Wenn gleich es, wie seine Neuauflage von 1941, Zwangssterilisierungen rechtsmündiger Personen ausschloss, hat die jüngere schwedische Forschung die Anwendung zahlreicher indirekter Zwangsmethoden belegen können.⁶⁶ Die Forderungen der Myrdals gingen jedoch noch einen Schritt weiter. In *Kris i befolkningsfrågan* heißt es:

In den Fällen, da die Rechtskapazität nicht verneint werden kann, [...] sollten Ärzte und Sozialeinrichtungen tätig werden, so dass sich die Betroffenen freiwillig einer Sterilisierung unterziehen. Erweist sich dieser Druck in all zu vielen Fällen als ineffektiv, so muss eine Verschärfung des Sterilisierungsgesetzes erwogen werden, die dem politischen Organ der Gesellschaft das Recht zugesteht, auch Rechtsmündige gegen ihren Willen zu sterilisieren.⁶⁷

⁶³ „Det kan knappast från någon synpunkt försvaras, att barn få födas och växa upp hos sinnesslöa föräldrar. Varje fall är ett fall för mycket.“ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 263.

⁶⁴ Runcis, Maija: „Sinnesslöhet som samhällsproblem“. In: *Historisk Tidskrift* 118 (1998), 547–567, hier 548.

⁶⁵ Ebd., 554.

⁶⁶ Vgl. z. B. Broberg/Tydén 1996, wie Fußnote 6; Runcis 1998, wie Fußnote 9; Tydén 2002, wie Fußnote 9; Lindquist 1997, wie Fußnote 15; sowie Zaremba, Maciej: *De rena och de andra. Om tvångssteriliseringar, rashygien och arvsynd*. Falkenberg 1999.

⁶⁷ „I de fall där rättskapacitet icke kan förnekas [...] böra läkare och sociala myndigheter vara verksamma för att förmå vederbörande att frivilligt underkasta sig sterilisering. Visar sig denna påtryckning i alltför många fall ineffektiv, så bör en skärpning av steriliseringslagen övervägas, innebärande rätt för samhällets organ att också emot deras vilja sterilisera även rättskapabla.“ Myrdal/Myrdal 1935, wie Fußnote 3, 260. Im schwedischen Reichstag wurde am 27. Februar 1934 von Georg Bismark, Abgeordneter der Nationalen, ein Antrag auf die Möglichkeit der Zwangssterilisierung rechtsmündiger Personen gestellt. Der Antrag fand jedoch keine Zustimmung im Parlament; vgl. *Riksdagens skrivelser*, Motioner i Första kammaren, 1934, Nr. 306, 4.

Die so genannten „erschöpften Mütter“⁶⁸ – Frauen aus ärmeren Schichten, die oft schon mehrere Kinder geboren hatten und als unfähig galten, ihre Kinder angemessen zu erziehen – waren nicht allein aus Sicht der Myrdals die Gruppe, auf welche die Sterilisierungsgesetze vorrangig angewandt werden sollten; sie waren es auch in der Realität. Von den 60.000 Schweden, die zwischen 1935 und 1975 sterilisiert wurden, waren über 90 Prozent Frauen; erfolgten die Eingriffe zunächst meist aus eugenischen Gründen, dominierte ab den fünfziger Jahren eindeutig die so genannte medizinisch-soziale Indikation: Als Sterilisierungsgrund wurde die angebliche körperliche oder psychische „Schwäche“ der Frauen angegeben.⁶⁹

Das von Per Albin Hansson ausgerufene Volksheim sollte, so schwebte es den Myrdals vor, ein Ort sozialer Gerechtigkeit sein; doch, wie es Alva Myrdal noch 1941 formulierte: „Großzügige Sozialreformen“ bedurften eines „entsprechenden Korrektivs“.⁷⁰

Für Rasse und Volksheim

Sowohl im bevölkerungspolitischen Konzept Herman Lundborgs als auch dem der Myrdals nahm das Stichwort der „Bevölkerungsqualität“ eine Schlüsselrolle ein. In beiden Fällen gründete sich die Forderung nach einer Steigerung der „Bevölkerungsqualität“ auf Angst und war mit einer stark antiindividualistischen politischen Ausrichtung verknüpft. Die vom Uppsalienser Rassenbiologen beschworene rassische Degenerationsgefahr fand in den Befürchtungen der Myrdals, dass sich die „Asozialen“ stark vermehren könnten, ihre Entsprechung. Zwar waren die Sozialingenieure Alva und Gunnar Myrdal vom sozialdarwinistischen und rassistischen Weltbild Lundborgs weit entfernt. In Anknüpfung an die rassenbiologische Argumentation unterschieden jedoch auch die Myrdals zwischen „wertvollen“ und „minderwertigen“ Individuen und hielten es aus ökonomischen und sozialen Gründen für sinnvoll, die Zahl der „Minderwertigen“ zu reduzieren.

⁶⁸ „The exhausted mothers“, Myrdal 1941, wie Fußnote 50, 214.

⁶⁹ Tydén 2002, wie Fußnote 9, 67f.; sowie Broberg/Tydén 1996, wie Fußnote 6, 120.

⁷⁰ „Generous social reforms may facilitate homemaking and childbearing more than before [...] But the fact that community aid is accompanied by increased fertility in some groups hereditarily defective or in other respects deficient [...] demands some corresponding corrective.“ Myrdal 1941, wie Fußnote 50, 215.

Sowohl Lundborgs bevölkerungspolitischem Konzept als auch den Vorstellungen der Myrdals lag ein instrumentelles, verdinglichtes Verständnis vom Menschen zu Grunde. Nicht die persönlichen Rechte des Einzelnen und seine individuellen Entwicklungsmöglichkeiten standen im Vordergrund, sondern das Interesse eines übergeordneten Kollektivs, für das individuelle Interessen, sofern sie denn im Widerspruch dazu standen, geopfert werden mussten. Beide bevölkerungspolitischen Konzepte besetzten den Begriff des Individualismus negativ und sahen ihn im Widerspruch zur Vorstellung eines allein gültigen Allgemeinwohls.

Die Unterordnung individueller Interessen unter das Wohl eines übergeordneten Kollektivs führte sowohl im bevölkerungspolitischen Konzept des Rassenbiologen Herman Lundborg als auch im bevölkerungspolitischen Entwurf der Sozialingenieure Alva und Gunnar Myrdal zwangsläufig zu einer Vermischung von privatem und öffentlichem Raum.⁷¹ Individuelle Familienplanung war nicht länger Privatsache, sondern essentieller Bestandteil des bevölkerungspolitischen Gesamtentwurfs. Nicht alle Kinder waren in den Augen Lundborgs und der Myrdals erwünscht, nicht alle Erwachsenen für eine Elternschaft geeignet. Ausschlaggebend dafür, ob ein Kind ein Recht auf Leben oder ein Erwachsener ein Recht auf Kinder hatte, war allein die Frage, ob das Kind „rassen-“ bzw. „gesellschaftstauglich“ war. In einer Wechselwirkung führte diese Politisierung des Privaten gleichzeitig zu einer Ausweitung der Verantwortlichkeit des Einzelnen, die nun weit über den privaten Einflussbereich hinausging und im Namen des übergeordneten Kollektivs, sei es der Rasse oder des Volksheims, auch eingefordert werden konnte. Den bewussten Verzicht auf Kinder seitens „rassentauglicher“ bzw. sozial abgesicherter Eltern, bezeichneten sowohl Lundborg als auch die Myrdals als amoralisch.

Mit diesem instrumentellen Zugriff auf das Individuum spiegeln somit beide bevölkerungspolitischen Diskurse die Schattenseite eines Modernisierungsprozesses wider, der

⁷¹ Yvonne Hirdman spricht in Bezug auf das schwedische Sozialingenieurwesen von einer „revolutionierenden Umwandlung des schwedischen Alltags“ und der staatlichen Planung des „kleinen Lebens“. „Det har funnits en icke-problematiserande inställning till denna väldiga revolutionerande omvandling av den svenska vardagen, vare sig det gäller bostäder, barnbidrag, mödrapenning, m fl konkreta reformer, eller en rad osynliga tankerevolutioner om hur man ska fostra barn, sköta ett hem, laga mat, älska och leva det ‚lilla livet‘.“ Vgl. Hirdman 2000, wie Fußnote 36, 10.

Für eine bessere „Bevölkerungsqualität“

sich – scheinbar legitimiert durch wissenschaftliche Rationalität und fortschrittsgläubiges Expertentum – verselbstständigte. Beide bevölkerungspolitischen Konzepte opfern die Würde des Menschen dem Wohl eines Kollektivs. Für Lundborg war dieses Kollektiv die Rasse, für die Myrdals das Volksheim.

REZENSIONEN
&
ANNOTATIONEN

Göran Dahl: *Radikalare än Hitler? De esoteriska och gröna nazisterna. Inspirationskällor. Pionjärer. Förvaltare. Ättlingar.* Stockholm: Atlantis 2006, 244 S.

Dieses Buch ist nicht leicht zu verstehen. Zunächst einmal versteht man nicht, welchen Zweck eine historisch erscheinende Aufzählung der faschistisch-nationalsozialistischen Traditionen haben soll, zumal diese zum großen Teil so gut wie bar jeder Aufarbeitung der wissenschaftlichen Literatur zum Thema Faschismus und Nationalsozialismus daherkommt. Außerdem ist der wissenschaftliche Apparat so gut wie nicht vorhanden – auch das ist unverständlich.

Der größte Teil des Buches von Göran Dahl befasst sich mit den theosophischen Quellen und Traditionen des Faschismus und des Nationalsozialismus, wobei nur sehr wenige Einsprengsel zum italienischen Faschismus vorhanden sind. Etwas detaillierter wird auf die französische Variante (Alain de Benoist) eingegangen. Die typologischen Differenzierungen interessieren Dahl aber nicht weiter, da er einen einheitlichen esoterischen *underground* aufzeigen möchte. Dieses Ziel erschließt sich dem Leser jedoch frühestens ab S. 129ff. (dem Kapitel 5 über den so genannten grünen Nationalsozialismus) und vollends ab dem achten Kapitel (S. 175ff.): Gegenstand der Untersuchung ist das

Überdauern bzw. die Renaissance faschistisch-nationalsozialistischen Gedankengutes innerhalb der Neuen Rechten sowie die Offenlegung von Querverbindungen der faschistisch-nationalsozialistischen Strömungen zur Ökologiebewegung und zum Liberalismus. Die wichtigsten Protagonisten der ökologischen Repräsentanten des Nationalsozialismus (wie etwa Richard Walther Darré, Rudolf Hess, Fritz Todt und Alwin Seifert) waren allesamt jung. Etliche von ihnen überlebten das „Dritte Reich“ und wirkten im Untergrund weiter.

In einem Resümee ab S. 203ff. wird dann sehr knapp die gesamte Entwicklung der Moderne um die Achse von Freiheit und Gleichheit herum entfaltet und vor allem der Versuch unternommen – gerade auf Grund der Querverbindungen – nachzuweisen, dass auch Faschismus, Nationalsozialismus und Bolschewismus sich um diese Achse herum orientierten, mithin keine irrationalen Pathologien, sondern integrale Bestandteile der Moderne seien. Das ist zunächst einmal eine wichtige Erkenntnis, weil man dann nämlich danach fragen muss, wodurch eigentlich die Moderne konstituiert wird. Worauf diese

Erkenntnis zurückzuführen ist, wird allerdings nicht deutlich genug. Darauf komme ich weiter unten zurück.

Auch Hitler orientierte sich um diese Achse. Ob sich dieser allerdings dadurch dann als „Realpolitiker“ vindizieren lässt, wie Dahl es tut, kann in diesem Zusammenhang nicht einfach so stehen gelassen werden – auch da mangelt es an Berücksichtigung der jüngsten Literatur zu diesem Thema (z. B. Michel Burleigh). Freilich erkannte Hitler frühzeitig, dass die sektiererisch-religiöse Komponente des frühen Nationalsozialismus für dessen Entwicklung zur Massenbewegung hinderlich sei – das Gleiche kann übrigens auch für die Liquidierung der sozialistischen Seite der NSDAP gelten. Und zweifelsohne gelang es Hitler unter anderem nur dadurch, den Nationalsozialismus zum Wohlfahrtsstaat auszubauen, wie das in Götz Aly's Buch *Hitlers Volksstaat* von 2005 thematisiert wird – ob nun auf humane oder inhumane Weise, das sei einmal dahingestellt. Dieses Faktum jedoch lediglich mit der unvermeidlichen Modernisierung der jeweiligen Ideologie im Sinne Max Webers (dem sog. modernistischen Imperativ; „modernistiska imperativet“) zu begründen, scheint mir eher das typische Missverständnis eines Soziologen zu sein, der Max Webers Glauben an die unvermeidliche Entzauberung der Welt und an das stählerne Gehäuse (dem nicht zu entinnen sei) übernommen hat. Mit der Übernahme dieser These begeben

sich modernistisch gesinnte Soziologen nämlich der Chance, fundamentalistische Bewegungen – das zentrale Thema der Gegenwart – anders als irrational anzusehen. Gerade daher macht diese These im Zusammenhang mit der anderenorts geäußerten Überzeugung von der Kompatibilität des Faschismus mit der Moderne keinen Sinn, bzw. der Materialdruck spricht hier eine andere Sprache: dass nämlich die Religion mit der Moderne offensichtlich durchaus kompatibel ist. Sicher geraten grüne Sektierer hier in ein Dilemma, aber die Bindung der Massen an eine Ideologie funktioniert nur über die Unterfütterung der politischen Ziele von Freiheit und Gleichheit mit religiös-mythischen Symbolen (die Dahl auch ständig aufzählt). Daraus kann geschlossen werden, dass Hitler ein Politiker gewesen ist, der seine gedanklich-emotionalen Imaginationen mit den mythisch ausdeutbaren Sehnsüchten des größten Teils der Bevölkerung in Übereinstimmung bringen konnte. Nur insofern kann er auch als Realist eingestuft werden, als er die Realität des menschlichen Lebens durchschaute: Hitler hatte das stählerne Gehäuse Max Webers bereits verlassen. An diesem Punkt erweisen sich Dahls angeblich philosophische Parameter von Universalismus und Partikularismus der menschlichen Vernunft (im Sinne von universeller Gültigkeit vernünftiger Aussagen einerseits und von der jeweiligen Partikularität kultureller Normen andererseits) als ungenügend – mag er konsequenterweise noch so stark Norberto

Bobbio für dessen sozio-ökonomische Verschränkung kritisieren.

Göran Dahls Problem bei der ganzen Sache liegt in der Rolle, die er der so genannten Religion zubemisst. Zwei bis drei Male erwähnt er den Terminus „politische Theologie“ – insbesondere im Zusammenhang mit dem in diesen Dingen der totalitären Rechten unvermeidlichen Carl Schmitt – bevor auf S. 209 die zentrale Bemerkung fällt: „Ja, ich möchte betonen, wie radikale Politik immer schon auf einem Gottesbild beruht hat, sowohl die linke als auch die rechte ...“ („Jo, jag vill betona hur radikal politik alltid vilade på en gudsbild, båda den till vänster och den till höger ...“) Ganz recht! Dann allerdings ist nicht zu verstehen – bzw. es ist gerade dann zu verstehen – weswegen er dieses Gottesbild nicht als ontologische Fundierung für eine wissenschaftliche Beschäftigung mit diesen gewiss unappetitlichen Gegenständen begreifen kann. Religion ist eben mittels der hier angewandten Methode wissenschaftlich nicht fassbar. Das ist ein altes liberales Leiden, und daher stößt der Liberalismus inzwischen auch wissenschaftlich an seine Grenzen: Er kann den Dingen, die die liberale Demokratie bedrohen, nicht gerecht werden. Er kann das Gottesbild der

Theosophie nicht als das erkennen, was es ist, nämlich als Gnosis, als Weltlosigkeit, als Weltverachtung, Gewalt, Vernichtung und Erlösung. Hinter dem konventionellen Terminus einer „Neuen Rechten“ lauert in verschiedenen Variationen der sehr alte Antijudaismus, und zwar aus dem einfachen Grund, weil das Judentum und mit ihm das klassische Christentum an der Ordnungserfahrung der Schöpfung festgehalten hat, während die modernen Formen der Theosophie immer erst die Welt vernichten müssen und wollen, um eine neue zu errichten. Spätestens an dieser Stelle hätte Dahl darauf stoßen müssen, dass der Fundamentalismus in dieser Form ein Teil der Moderne ist, in der sich die Sehnsucht nach Einheit und Aufhebung der Spannungen, nach Kult und nicht Kultur – frei nach Thomas Mann – als Teil der Moderne in ihr etabliert hat, dass also dieser Protest gegen die Zerstörung der kosmologischen Einheit von Mensch, Welt und Göttern sich in der Ablehnung und im Protest gegen die Säkularisierung manifestiert, die von Anfang an das Christentum begleitet hat. Bezeichnenderweise ist dieses Phänomen im 20. Jahrhundert wieder ausgebrochen.

Walter Rothholz (Greifswald)

Per Hammarström: *Nationens styvbarn. Judisk samhällsintegration i några Norrlandsstäder 1870–1940*. Stockholm: Carlsson 2007, 336 S.

Die Geschichte der Juden in Schweden ist im europäischen Vergleich relativ jung: Nachdem eine jüdische Einwanderung erst am Ende des 18. Jahrhunderts überhaupt möglich wurde, begrenzte das Judenreglement von 1782 die ohnehin bescheidene Ansiedlung zunächst auf die Städte Göteborg, Stockholm und Norrköping. Erst nach der Durchsetzung der rechtlichen Gleichstellung 1870 entstanden auch in anderen schwedischen Städten kleinere jüdische Gemeinschaften. Per Hammarström widmet sich in seiner an der Universität Uppsala entstandenen Dissertation der jüdischen Minderheit in den Städten der Region Mellersta Norrland. Die lokalgeschichtlich angelegte Studie untersucht die Integration der jüdischen Bevölkerungsgruppe als ein Resultat vielfältiger Inklusions- und Exklusionsprozesse und eröffnet dabei eine Reihe von wichtigen Perspektiven auf das bisher noch wenig erforschte Feld der schwedisch-jüdischen Geschichte.

Die Hoffnung auf eine neue, blühende Industrieregion in Nordschweden zog im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts auch jüdische Zuwanderer aus dem russischen Reich an. Schnell rückte dabei die Stadt Sundsvall, auf der auch der Fokus von Hammarströms Studie liegt, in die Position

eines Zentralortes. Hammarström skizziert zunächst die Sozialstruktur der dortigen Bevölkerung (S. 72–113). Demnach erlebte die jüdische Gemeinde ihre Blütezeit um die neunziger Jahre des 19. Jahrhunderts mit etwa 260 Personen bzw. einem Anteil von 1,9 Prozent an der Gesamtbevölkerung, bevor die Zahl der jüdischen Bürger in den Jahren zwischen 1910 und 1920 zurückging und die Gemeinde zunehmend überalterte. Die erste Generation jüdischer Einwanderer, die zumeist noch nicht die schwedische Staatsbürgerschaft besaß, widmete sich praktisch ausschließlich dem ambulanten Kleinhandel. Eine auch mit antisemitischen Untertönen durchgesetzte Verschärfung der Handelsgesetze 1887 und vor allem der große Brand in Sundsvall 1888, dem Hammarström eine eigene Studie widmet (S. 114–130), führte zum Zusammenbruch zahlreicher ohnehin prekärer jüdischer Existenzen. Hammarström kann zeigen, dass sich das schnell gegründete kommunale Nothilfekomitee gegenüber Juden erheblich restriktiver zeigte als gegenüber christlichen Antragstellern. Obwohl das Komitee nach einer Beschwerde der jüdischen Gemeinde Stockholm diese diskriminierende Praxis bald aufgab, verließen in den Monaten nach dem Stadtbrand vor allem Angehörige der jüdischen Unterschicht die Stadt.

Der groß angelegte Wiederaufbau Sundsvalls führte zu einer ungeheuren Dynamik der lokalen Wirtschaft, von der auch einige lokale jüdische Unternehmer profitieren konnten (S. 131–176). Im Gegensatz zu anderen schwedischen Städten, konnte sich in Sundsvall jedoch niemals eine jüdische Mittelschicht herausbilden. Vielmehr weist Hammarström für die Jahre nach 1890 eine ausgeprägte soziale Zweiteilung der jüdischen Einwohnerschaft nach. Die kulturelle Verbürgerlichung der jüdischen Oberschicht vertiefte dabei die soziale Segregation: Während die respektierten jüdischen Bürger regen Anteil am allgemeinen Vereinswesen der Stadt nahmen und wichtige kommunale Ämter ausübten, sahen sich die armen jüdischen Familien mit einer zunehmenden gesellschaftlichen Marginalisierung konfrontiert. Ähnliche Segregationsprozesse kann Hammarström auch innerhalb des jüdischen Gemeindelebens nachweisen (S. 177–196).

Für antisemitische Ausgrenzungsversuche innerhalb der bürgerlichen Vereine kann der Autor keine Anzeichen finden. Mit Recht weist er allerdings darauf hin, dass sich aus Vereinsmitgliedschaften allein noch keine Schlüsse auf die Art des Miteinanders ziehen lassen. Indem analysiert wird, wie die jüdische Minderheit heiratete, soll der familiäre und intime Umgang über religiöse Grenzen hinweg untersucht werden (S. 208–224). Die Ergebnisse zeigen eine starke Beständigkeit der sozialen

Grenzen zwischen christlicher Mehrheitsgesellschaft und jüdischer Minderheit. Jüdisch-christliche Ehen blieben seltene Ausnahmen, trotz eines geringen Anstiegs in der zweiten Einwanderergeneration. Zugleich bildet das Heiratsverhalten die scharfe soziale Kluft innerhalb der jüdischen Gemeinde Sundsvalls ab. Während die Familien des Bürgertums durch Ehen mit jüdischen Partnern aus dem deutschen Bürgertum zugleich ihre soziale Respektabilität und ihre jüdische Identität sichern konnten, blieben die Angehörigen der jüdischen Unterschicht in Ermangelung einer Alternative oft unverheiratet.

Der Wunsch des jüdischen Bürgertums nach Akkulturation und Teilhabe an der Mehrheitsgesellschaft spiegelt sich auch im Bildungssystem (S. 197–207). In den Abiturjahrgängen der höheren Schulen waren jüdische Absolventen überproportional vertreten; jenen Jugendlichen, die das väterliche Geschäft übernehmen sollten, wurde eine anspruchsvolle internationale Ausbildung ermöglicht. Zugleich betont Hammarström die Grenzen der gesellschaftlichen Integration durch Bildung. Das schwedische Schulwesen sei im Untersuchungszeitraum noch weit von einer liberalen oder pluralistischen Prägung entfernt gewesen. Vielmehr zeugte es vom Willen zur Herausbildung homogener „schwedisch-nationaler“ Wertvorstellungen und wies auch judenfeindliche Untertöne auf.

Solchen im Verborgenen blühenden antisemitischen Vorstellungen geht Hammarström im folgenden Kapitel genauer nach (S. 225–245): Auf der Grundlage von Lebenserinnerungen, populären Romanen der beiden „Norrländ-Autoren“ Olof Högberg und Ludvig Nordström sowie der lokalen Satirepresse zeigt der Autor die weite Verbreitung antisemitischer Denkfiguren innerhalb der schwedischen Alltagskultur.

Das letzte Kapitel der Studie (S. 246–264) beschreibt schließlich das langsame Verschwinden der jüdischen Minderheit aus den nordschwedischen Städten in den zwanziger und dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts. Während sich die erfolgreichen Geschäftsleute des jüdischen Bürgertums noch einige Zeit im gesellschaftlichen Leben behaupten konnten, verließen die Angehörigen der jüdischen Unterschichten allmählich die Stadt in Richtung Stockholm. Neben den besseren Möglichkeiten, die eigene Identität durch die größere und engere jüdische Gemeinschaft zu bewahren, sieht Hammarström dieses Phänomen auch zunehmenden jüdenfeindlichen Stimmungen geschuldet. Für die zwanziger und dreißiger Jahre konstatiert er insgesamt mehr antisemitische Haltungen bis hin zu persönlichen Schmähungen und einzelnen physischen Übergriffen.

Per Hammarström hat mit seiner Dissertation eine hervorragend lesbare Studie

vorgelegt, die über die lokale Geschichte der Sundsvaller Juden hinaus wesentliche Einblicke in die Janusköpfigkeit des „nationella enhetsbygget“ Schwedens ermöglicht. Eine besondere Qualität der Studie ist neben ihrer bemerkenswerten Quellenvielfalt dabei die Kombination ganz unterschiedlicher Blickwinkel, welche die sozioökonomische Position und die tiefen sozialen Brüche innerhalb der jüdischen Minderheit ebenso in den Blick nimmt, wie antisemitische Denkstrukturen und die Möglichkeiten zur politischen Teilhabe. Auf dieser soliden Basis kann Hammarström gerade die problematischen Züge eines Integrationsprozesses herausarbeiten, in dem die Ermöglichung gesellschaftlicher Teilhabe mit einer doppelten Erwartungshaltung verbunden war. Neben der Annahme bürgerlicher Wertvorstellungen wurde überdies ein Aufgehen in einer – auch in religiöser Hinsicht – homogenen nationalen Gemeinschaft erwartet. Damit blieb gerade der jüdischen Unterklasse jede Chance auf Integration verwehrt. Für das jüdische Bürgertum waren die Möglichkeiten zur gesellschaftlichen Teilhabe unter einer bestimmten Voraussetzung hingegen weit besser: Die öffentlich praktizierte jüdische Kultur musste aufgegeben werden. Für diese Gruppe jüdischer Bürger eröffneten die offenen sozialen Strukturen und die liberale Kultur einer sich schnell entwickelnden Handelsstadt bemerkenswerte soziale Aufstiegschancen. Die zentrale Rolle, die Hammarström der liberalen

Gesellschaftsstimmung für die Integration der bürgerlichen Juden Sundsvalls zuweist, ist zweifelsohne überzeugend. Doch zugleich bleibt seine Analyse der unterschiedlichen Haltungen gegenüber der jüdischen Minderheit ein wenig im Ungefähren. Ein genaueres Ausloten der Grenzen der Toleranz, welche verschiedene gesellschaftliche Schichten gegenüber differierenden Identitätsentwürfen an den Tag legten, wäre gerade für die Verwendung des von Shulamit Volkov geprägten Begriffs des „kulturellen Codes“ (S. 245) angebracht gewesen. Im Hinblick auf solche bestehenden Fremdheitsgefühle erstaunt schließlich das weit gehende Schweigen über die Rolle der Kirche. Gerade angesichts der wichtigen

Rolle, die Hammarström dem noch stark lutherisch geprägten schwedischen Schulwesen als „likriktare och förmedlare av majoritetssamhällets nationella kultur“ (S. 268) zuweist, würde eine stärkere Einbeziehung des kirchlichen Milieus der Studie vermutlich weitere wichtige Ergebnisse hinzufügen. Diese Einwände beeinträchtigen den ausgezeichneten Gesamteindruck der Studie jedoch kaum. Es ist zu hoffen, dass die Forschung zur schwedisch-jüdischen Geschichte in den kommenden Jahren durch ähnlich sorgfältig gearbeitete Studien weiteren Aufschwung nehmen wird.

Christoph Buller (Berlin)

Mirko Schönfeldt: *Die sprachliche und kulturelle Minderheit der Samen in Norwegen unter besonderer Berücksichtigung des rechtlichen Schutzregimes*. Berlin: Duncker & Humblot 2007, 335 S. (= Schriften zum Völkerrecht; 170).

In seiner Dissertation, die 2006 an der Fakultät für Rechtswissenschaften der Universität Hamburg angenommen wurde, untersucht Mirko Schönfeldt die Rechtsstellung der Samen in Norwegen. Hierzu gehören nicht nur die nationalen Rechtsvorschriften, sondern auch völkerrechtlich bindende Schutzbestimmungen. Welche Ziele wurden bisher zum Schutz der Sprache, Kultur und traditionellen Lebensweise der Samen, deren Grundlage ihre Landnutzungsrechte sind, verwirklicht? Welche Defizite gilt es zu beseitigen? Diesen Fragen wird in neun Kapiteln und einem Anhang, der neben einem Literaturverzeichnis Gesetzesvorgaben und öffentliche Stellungnahmen enthält, nachgegangen. Der Autor untersucht die völkerrechtlichen und nationalen Schutzinstrumente, die Sprache und Ausbildung der Samen, ihre Selbstbestimmung und Autonomie sowie ihre Kultur. Ihr Status als Urvolk machen die Samen für eine juristische Studie besonders interessant, da sie dieses Merkmal von anderen sprachlichen und kulturellen Minderheiten der Region unterscheidet.

In den ersten drei Kapiteln des Buches (A bis C) schildert Mirko Schönfeldt in einem

„Problemaufriss“ zunächst die Schwierigkeiten der Definition des Minderheitenbegriffs auf nationaler wie internationaler Ebene, der Partizipation und der Gleichbehandlung. Für die Samen selbst ist die Unterscheidung zwischen Minderheit und Urvolk von herausragender Bedeutung (S. 52), da ihnen diese einen besonderen Rechtsstatus verleiht. Schönfeldt gibt eine kurze Einführung in das junge Rechtsgebiet des „Samenrechts“ und weist auf die samischen Rechtsquellen hin, die – da sie wie die samische Kultur hauptsächlich mündlich überliefert sind – nur schwer in Einklang mit den norwegischen Rechtsquellen zu bringen sind. Die Einleitung wird durch eine kurze Diskussion der Eigenbezeichnung und Anzahl der Samen in Norwegen sowie ihres geschichtlichen Werdegangs abgerundet. Von besonderer Bedeutung für die Samenbewegung und ihre Rechtsansprüche war der „Alta-Fall“ von 1982 (S. 62ff.). Dieser führte schließlich u. a. zur Einrichtung des *Sametings* und zu einer grundsätzlichen Verbesserung der Situation der Samen in Norwegen.

Im vierten Kapitel (D) werden die für die Samen geltenden völkerrechtlichen Schutz-

bestimmungen erörtert, wobei Schönfeldt vorab auf die Besonderheiten der Umsetzung des Völkerrechts in das nationale norwegische Recht eingeht: das Presumptionsprinzip, den Teilmonismus und den Sektormonismus. Die erste völkerrechtliche Bestimmung, die für die Samen von Bedeutung war, war das Lappenkodizil von 1751, das ursprünglich den Anhang des Traktats über die Grenzziehung zwischen Norwegen und Schweden darstellte. Aus der neueren Zeit stammen die völkerrechtlichen Instrumente zum Schutz von Minderheiten und Urbevölkerungen, die der Verfasser detailliert untersucht: Art. 27 des Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte (IPbPR), die *International Labour Organisation* (ILO)-Konvention Nr. 169, die *European Charter for Regional and Minority Languages* (ECMRL), die Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK) und den VN-Entwurf einer Erklärung über die Rechte von Urbevölkerungen. In die Analyse fließen innernordische Abkommen wie die Nordische Sprachenkonvention und die geplante Nordische Samenkonvention mit ein. Von allen Schutzinstrumenten beurteilt der Autor die ECRML als am „konkretesten ausformuliert“ und schreibt der Umsetzung und Entwicklung der ILO-Konvention das „größte Entwicklungspotential“ zu (S. 303).

Das fünfte Kapitel (E) beschäftigt sich mit den nationalen Schutzinstrumenten für die Samen, der Verfassung (*Grunnlo-*

ven), dem Menschenrechtsparagrafen (GrI § 110c), dem Samengesetz (*Sameloven*) und der Wirkung des Ausbildungsgesetzes (*Opplæringsloven*). Hier zeigt sich u. a., dass die Rechte der Samen inner- und außerhalb der samischen Bezirke höchst unterschiedlich ausgeprägt sind. Die zunehmende Migration der Samen in die Region der Hauptstadt, wo sie sich außerhalb der samischen Bezirke befinden, stellt sich als Problem dar, da sie hier beispielsweise ihre Rechte in Bezug auf das Erlernen und Ausüben der samischen Sprache nicht wahrnehmen können (S. 146ff.). Schönfeldt gelangt deshalb zu dem Schluss: „Hierin könnte man die verdeckte Schaffung eines Samischen Reservates in den Grenzen des Samischen Verwaltungsbezirkes sehen. Die Regelungen im Sameloven dürfen daher nicht auf die Samischen Bezirke beschränkt sein“ (S. 305). Die rechtliche Situation insgesamt als grundsätzlich positiv beurteilend, geht er davon aus, dass es zur Verbesserung der Situation der Samen nicht neuer Gesetze bedarf, sondern einer verbesserten Umsetzung der bestehenden Regelungen.

In den Kapiteln sechs bis acht analysiert der Autor dezidiert die Sprache und Ausbildung der Samen (F), die samische Selbstbestimmung und Autonomie (G) sowie die samische Kultur (H). Der Abschnitt über die Kultur bezieht sich dabei neben der Diskussion des materiellen Kulturbegriffs größtenteils auf die Darstellung der verschiedenen Medien der Samen. Das letzte

Kapitel (J) ist der Zusammenfassung der Ergebnisse und einem Ausblick gewidmet. Während Schönfeldt den Schutz der samischen Sprache – die heute mehr Sprecher hat als je zuvor – im Ganzen als positiv wertet, schätzt er die Reduzierung auf das Nordsamische in der norwegischen und samischen Politik, den norwegischen und samischen Medien sowie in der öffentlichen Debatte als bedenklich ein, da sich andere Samen so weder vertreten, noch angesprochen fühlen (S. 307 ff.). Die Vielfältigkeit, die sich in der Sprache zeigt, kommt auch im *Sameting* zum Ausdruck, dem Parlament der Samen, das der Autor ausführlich untersucht und würdigt. Die Vielfältigkeit und Diversität der samischen Gesellschaft zu bewahren, ist neben der Interessenvertretung eine der Hauptaufgaben des *Sametings* und zugleich von größter Schwierigkeit: Durch die Verallgemeinerung von Interessen und Gruppen droht ein Verlust der Kultur- und Sprachenvielfalt der Samen (S. 253 f.).

Schönfeldt hat mit seiner Dissertation eine sehr umfassende Abhandlung über die rechtliche Situation der Samen vorgelegt, wie es sie in deutscher Sprache bisher so detailliert nur in Form der Dissertation von Ansgar Firsching aus dem Jahr 2002 gibt, die sich allerdings auf Schweden konzentriert (*Die Samen, ihre Rechtsstellung in Schweden und ihre Rechtsstellung im Lichte der Indigenous Peoples weltweit*). Deutlich zum Ausdruck kommt auch in dieser Arbeit die Kluft zwischen

Theorie und Praxis, zwischen Rechtssituation und tatsächlicher Lage der Minderheiten, die weltweit für viele Minderheitenfragen kennzeichnend ist. Die mangelnde Umsetzung der Rechtsansprüche der Samen in Norwegen hängt teils von dem politischen Umsetzungswillen des Staates und der einzelnen Kommunen, teils auch von den Samen selbst ab, wie deutlich herausgestellt wird. Und so beendet Schönfeldt seine Untersuchung mit der Aufforderung an das *Sameting*, mehr Kompetenzen einzufordern (S. 316/317).

Die Ausdruckweise des Verfassers mag für einen Geisteswissenschaftler in mancher Hinsicht fremd erscheinen. Auffallend ist aus dem geisteswissenschaftlichen Blickwinkel – wenn auch nicht ungewöhnlich für eine juristische Arbeit, deren Fokus sich auf gesetzliche Angaben und Interpretationen richtet – der Mangel an Quellenangaben im Text, insbesondere im Hinblick auf die geschichtlichen Darstellungen und die Abhandlungen über Sprache und Kultur der Samen. Insgesamt ist das Buch nicht nur für Juristen lesenswert, sondern auch für Nicht-Juristen verständlich geschrieben und ein sehr gutes Nachschlagewerk für diejenigen, die sich über den aktuellen Stand der rechtlichen und tatsächlichen Situation der Samen in Norwegen informieren möchten.

Inken Dose (Berlin)

Åsa Lundqvist: *Familjen i den svenska modellen*. Umeå: Boréa 2007, 296 S.

Mit Åsa Lundqvists Buch *Familjen i den svenska modellen* (die Familie im schwedischen Modell) liegt eine neue historische Studie zur schwedischen Familienpolitik zwischen 1930 und 1975 vor. Angesichts der Fülle an älteren und jüngeren Publikationen zum Thema ist es schwierig, diesem Forschungsbereich neue Erkenntnisse hinzuzufügen. Doch Lundqvist geht den Gegenstand aus einem äußerst spannenden Blickwinkel an: Sie stellt sich zur Aufgabe, Familienpolitik als Zusammenspiel von wissenschaftlicher Wissensproduktion und politischer Steuerung von Familienstrukturen und Geschlechterverhältnissen zu untersuchen (S. 10). Zudem sieht Lundqvist, wie der prägnante Titel bereits andeutet, die schwedische Familienpolitik als integralen Teil eines umfassenderen gesellschaftspolitischen Projektes der Periode: der Ambition, das „schwedische Modell“ zu schaffen (ebd.). Lundqvist nimmt sich somit anspruchsvoller Fragestellungen an, die bisher noch keine systematische Untersuchung erfahren haben und wertvolle und grundlegende Einsichten in die Beschaffenheit schwedischer Wohlfahrtsstaatspolitik versprechen.

Im Zentrum der Studie steht die Auswertung so genannter „staatlicher offi-

zieller Untersuchungen“ (*Statens Offentliga Utredningar*, SOU) zu ausgewählten Themen der Familienpolitik. Ergänzt wird diese Quellenanalyse durch die Zusammenstellung von entsprechenden Reichstagsdebatten, Regierungsvorlagen und familienpolitischen Reformen. Angesichts der Zentralität der SOUs für den schwedischen Wissenschafts- und Politikbetriebs sicherlich eine berechtigte, wenn auch nicht sonderlich originelle Quellenauswahl. Mit der ausschließlichen Fokussierung auf SOUs und andere einschlägige staatliche Quellen ist Lundqvists Studie aber keineswegs eine Ausnahme: Die meisten historischen Arbeiten zur schwedischen Politik beziehen sich exklusiv auf dieses leicht zugängliche offizielle Quellenmaterial. Die internationale Beobachterin mag sich allerdings fragen, ob bei dieser in Schweden gängigen Wissenschaftspraxis nicht die Gefahr einer einseitigen „offiziellen“ Geschichtsschreibung besteht. Aufschlussreich für die Rekonstruktion historischer Entwicklungen ist ja nicht nur, was innerhalb der offiziellen politischen Foren gesagt und getan wurde, sondern auch, welche Stimmen und Interessen von den politischen Deutungs- und Verhandlungsprozessen ausgeschlossen wurden, auch wenn sich die Erforschung letzterer oft auf weniger verlässliche Quellen stützen muss.

Lundqvist konzentriert sich auf zwei Bereiche schwedischer Familienpolitik, die während des gesamten Untersuchungszeitraums immer wieder zur Debatte kamen: erstens die Entwicklung der Unterstützungsleistungen zur Mutterschaft und zweitens den Themenkomplex „erwerbstätige Mutter vs. Hausfrau“ mit Bezug auf die Kinderbetreuung. Die familienpolitischen Entwicklungen um diese Themen herum werden in ihrem chronologischen Ablauf rekonstruiert. Jedes Kapitel behandelt je eine Dekade von den dreißiger bis zu den frühen siebziger Jahren, wobei zunächst jeweils ausgewählte SOUs besprochen werden, gefolgt von einer Zusammenfassung der Reichstagsdebatten und den daraus resultierenden familienpolitischen Reformen. Die Auswahlkriterien der SOUs bleiben in der Studie jedoch etwas unklar: So werden zum Beispiel die SOUs zur Kinderbetreuung der fünfziger und sechziger Jahre ausgiebig erörtert, während die SOUs der dreißiger und vierziger Jahre zum selben Thema keine Beachtung finden. Kapitel fünf weicht von der allgemeinen Erzählstruktur ab, als es sich einer längeren Zeitspanne widmet, 1960–1975, und SOUs und politische Debatten nicht mehr getrennt erörtert. Auch wird für dieses Kapitel zusätzliches Quellenmaterial herangezogen, vor allem Schriften der Sozialdemokratischen Partei zur schwedischen Gleichstellungsdebatte, was sich aber positiv auf Erzählfluss und Aussagekraft des letzteren Teils der Arbeit auswirkt. Das Schlusskapitel

der Arbeit konkludiert mit der unstrittigen, weil bereits vielfach belegten, Schlussfolgerung, dass sich das gesellschaftliche Familienleitbild Schwedens zwischen 1930 und 1975 von einer patriarchalen Tradition hin zur „institutionalisierten Geschlechtsneutralität“ (S. 260) bewegte.

Lundqvist hat in ihrer Studie einen Schatz an spannenden Zitaten zusammengetragen und gibt die historische Entwicklung der ausgewählten familienpolitischen Debatten und Reformen detailgetreu wieder. Eine weitreichendere sozioökonomische oder politische Kontextualisierung derselben fehlt aber weitgehend, so dass der postulierte Zusammenhang von familienpolitischer Ausrichtung und „schwedischem Modell“ implizit bleibt. Schade auch, dass die schwedische Selbstreferentialität dieser Arbeit den Blick darauf verstellt, wie radikal und innovativ viele der familienpolitischen Debatten in Schweden, vor allem in den frühen Wohlfahrtsstaatsjahren, im internationalen Vergleich waren.

Wer von diesem Buch Aufschluss über die eingangs gestellte Frage nach dem Zusammenwirken von Wissenschaft und Politik erwartet, wird allerdings enttäuscht werden. Zwar bietet Lundqvist vor allem im Schlusskapitel viele interessante Überlegungen zur Rolle der SOUs in der schwedischen Familienpolitik, doch werden solche Aussagen losgelöst von der historischen Narration präsentiert und

wirken entsprechend vage und impressionistisch. Das Hauptproblem der Studie liegt dabei im Fehlen einer systematischen Methodik: Weder Text- noch Diskursanalyse, Netzwerkanalyse oder irgendeine andere sozialwissenschaftliche oder sozialhistorische Analyseverfahren lässt sich in der Arbeit ausmachen, die es ermöglicht hätte, anhand des vorliegenden Quellenmaterials nachweisbare Bezüge zwischen wissenschaftlichem Diskurs und politischen Deutungskämpfen und Konsensfindungen herzustellen. Ebenso ist ein klarer Analyserahmen zu vermissen. Wohl weist die Einleitung auf eine institutionelle Forschungsperspektive hin, jedoch erfährt der Leser nichts über die institutionellen Felder von Wissenschaft und Politik im Allgemeinen oder dem „staatlichen Untersuchungswesen“ im Besonderen.

Wie standen die institutionellen Regeln und Normen von Wissenschaft und Politik in Schweden während des untersuchten Zeitraums zu einander? Zu welchen Überschneidungen, Synergien und Spannungen kam es zwischen wissenschaftlichem und politischem Diskurs, respektive

Wissenschaftlern und politischen Akteuren? Wie und unter welchen Bedingungen fanden neue wissenschaftliche Erkenntnisse und Ideen Eingang in die schwedische Familienpolitik und wie und unter welchen Umständen wurde Wissenschaft für politische Zwecke instrumentalisiert? Wie veränderte sich das Verhältnis von Wissenschaft und Politik in dem fast fünfzig Jahre umspannenden Untersuchungszeitraum? So wäre zum Beispiel spannend zu erfahren gewesen, wie die institutionellen Zugangsmöglichkeiten des politischen Feldes die, für Schweden spezifische, enge Vernetzung von Wissenschaft und Politik ermöglichte – die Doppelrolle des einflussreichen Forscher/Politiker-Ehepaares Myrdal sei hier exemplarisch genannt. Lundqvists Studie schneidet viele dieser Fragen an, kann aber aufgrund der fehlenden Systematik keine befriedigenden Antworten liefern. So harrt diese wichtige und hochinteressante Frage nach dem Zusammenspiel von Wissenschaft und Politik im schwedischen Wohlfahrtsstaat noch ihrer eingehenden Untersuchung.

Ingela K. Naumann (Edinburgh)

Harald Berntsen: *Staurberaren Per Borten*. Oslo: Aschehoug 2007, 606 S.

Per Borten war schon zu Lebzeiten, was seine Landsleute mit einer selbstironischen Redensart zu umschreiben pflegen: Er war „weltberühmt in ganz Norwegen“. International kaum profiliert, gehört Borten im eigenen Land bis heute zu den beliebtesten Politikern der Nachkriegszeit. Verbunden ist sein Name vor allem mit der Führung der ersten nicht-sozialdemokratischen Nachkriegsregierung zwischen 1965 und 1971 (sieht man einmal von dem nur vier Wochen währenden Zwischenspiel einer bürgerlichen Regierung unter dem *Høyre*-Politiker John Lyng im Jahr 1963 ab). Insgesamt aber erstreckt sich das politische Wirken Bortens über einen Zeitraum von sechs Jahrzehnten: 1945 wurde der aus Flå in Süd-Trøndelag stammende Bauerssohn im Alter von 36 Jahren zum damals jüngsten Bürgermeister des Landes gewählt. Nur vier Jahre später zog er in das *Storting* ein, dem er dann 28 Jahre angehörte, davon acht als Parlamentspräsident. 1955 wurde Borten Vorsitzender der Bauernpartei (*Bondepartiet*), die sich unter seiner Führung bis 1967 zur heutigen Zentrumspartei (*Senterpartiet*) weiterentwickelte. Und auch nach seinem Ausscheiden aus der nationalen Politik 1977 blieb er bis zu seinem Tod im Jahr 2005 ein aufmerksamer und bisweilen aktiv eingreifender Beobachter des Zeitgeschehens.

Harald Berntsens Biographie – seine dritte nach dem vielbeachteten Werk über Johan Nygaardsvold (1991) und der Doppelbiographie über Viggo Hansteen und Rolf Wickstrøm (1995) – lässt Borten als eine sehr norwegische Persönlichkeit erscheinen. „Norwegisch“ ist hier freilich nicht im Sinne einer nationalromantischen Charakterstudie zu verstehen, sondern eines Portraits, das einerseits tief in die norwegische Nachkriegsgeschichte einführt, andererseits die Kenntnis norwegischer Verhältnisse voraussetzt, um Bortens Lebenswerk begreifen zu können. Dies beginnt schon bei der Wortwahl für den Buchtitel und die zusammenfassende Charakterisierung Bortens im Einleitungskapitel, das mit „*tvisjåar og staurberar*“ überschrieben ist. Berntsen wählt hier zwei Begriffe, die die wesentlichen Eigenschaften Bortens zwar treffend benennen, die aber zugleich für ein internationales Publikum kaum zu verstehen sind. Dies wiederum liegt nicht allein daran, dass Berntsen in seinem Heimatdialekt geschrieben hat – einer speziellen Variante des Neunorwegischen, das in der Region Grenland im südlichen Telemark gesprochen wird – wodurch das Buch wohl selbst für Norweger keine leichtgängige Lektüre sein dürfte. Vielmehr sind es die Begriffe selbst, zu deren Ver-

ständnis eigentlich ausführliche sprachwissenschaftliche Exkurse erforderlich wären.

Mit *tvisj  r* ist zunächst eine Person gemeint, der „Doppelsichtigkeit“ (*tvisyn*) zu eigen ist, das heißt die Fähigkeit, eine Sache gleichzeitig von zwei Seiten zu betrachten und das Für und Wider sorgfältig abzuwägen. Im Falle Bortens schien diese Fähigkeit angeboren zu sein, und er kultivierte sie im Laufe seines Lebens so sehr, dass sie ihm mitunter als Hang zur Ambivalenz, als Scheu vor klaren Standpunkten und Überzeugungen ausgelegt wurde. Berntsen relativiert diese Einschätzung, worauf zurückzukommen ist, betont aber letztlich auch, der Politiker Borten sei kompliziert gewesen. Gleichzeitig schien Borten gerade kraft seiner „Doppelsichtigkeit“ besonders geeignet, zum *staurberar* bürgerlicher Regierungsmacht zu werden.

Ein *staurberar* ist ein Träger spitzer Pfähle oder Pfl  cke, die auf dem Land zum Bau von Zäunen oder von Gestellen zum Trocknen von Gras verwendet werden (letztere sind in den deutschsprachigen Alpen noch heute als „Schwedenreiter“ bekannt). Der Transport solcher Pfähle kann sich schwierig gestalten, wenn sich diese nicht kompakt bündeln lassen, sondern in verschiedene Richtungen spreizen. Mit dieser Anleihe aus der Bilderwelt seiner bäuerlichen Heimat beschrieb der ausgebildete Agronom Borten rückblickend einmal seine Rolle als Ministerpräsident

und Führer einer bürgerlichen Vierparteiencoalition. Es sei wie das „Tragen verpreizter Pfähle“ („   b  re sprikande staur“) gewesen, die Koalition zusammenzuhalten und mit ihr erfolgreich zu regieren. Diese Redewendung verewigte Per Borten im politischen Wortschatz Norwegens.

Berntsens Charakterisierung von Borten als „doppelsichtigem Pfahltr  ger“ zieht sich als roter Faden durch die chronologisch gegliederte Biographie. Tatsächlich war Borten ein großer Moderator, der das bürgerliche Parteienlager zwar nicht einen konnte, aber immerhin dazu brachte, über sechs Jahre eine erfolgreiche Regierungsalternative zur hegemonialen Sozialdemokratie zu etablieren. Diese historische Leistung wäre ohne seinen Hang zur Ambivalenz und ohne seine Scheu vor vorzeitigen Festlegungen kaum möglich gewesen. Sachpolitisch markierte die Borten-Regierung dabei keine radikale Wende. Im Gegenteil, wie Berntsen hervorhebt, vor allem in der Wirtschafts- und Sozialpolitik stand Borten f  r Kontinuität, und in mancher Hinsicht dachte und handelte er sozialdemokratischer als alle seine Vorgänger nach 1945. Auch hier wirkt Borten sehr norwegisch, war es doch seine Regierung einer bürgerlichen Zentrumsalternative, die mithilfe des Wohlfahrtsstaats sozialdemokratischer Prägung endgültig zu konsolidieren. Bortens Biographie belegt gleichsam den wahren Kern im Bonmot von Einar Förde, wonach in Norwegen doch alle Sozialdemokraten seien.

Natürlich kann Bortens Persönlichkeit nicht auf den pragmatischen Moderator reduziert werden. Berntsen betont, dass Borten in bestimmten Fragen durchaus klar und konsequent Überzeugungen vertrat – und in praktische Politik umsetzte. So ist es Bortens persönlichem Einsatz zu verdanken, dass Norwegen das erste Gesetz für mehr Öffentlichkeit und Transparenz der staatlichen Verwaltung erhielt, womit 1970 ein Grundstein moderner Bürgerrechtspraxis gelegt wurde. In die gleiche liberale Richtung wies Bortens Haltung in Fragen der inneren Sicherheit, wie später die Lund-Kommission über die illegale Tätigkeit der Geheimdienste auch während Bortens Regierungszeit bestätigte. Borten war zudem ein Vordenker und Vorreiter des Umweltschutzgedankens, sowohl als Regierungschef als auch Parteivorsitzender, was langfristig dazu beitrug, dass in Norwegen keine genuin Grüne Partei entstanden ist. Nicht zuletzt hatte Borten bestimmte demokratische Überzeugungen, die Grundlage für sein kritisches Verhältnis zur europäischen Integration waren.

Aus europäischer Perspektive wird Borten vor allem aufgrund seiner Euroskepsis im Gedächtnis bleiben. Nach Berntsens Darstellung war Bortens erste europapolitische Präferenz ein wirtschaftlicher Zusammenschluss im nordischen Rahmen (*Nordøk* bzw. *Nordek*), verbunden mit der Weiterentwicklung der Beziehungen zwischen EFTA und EWG. Nach dem Schei-

tern der *Nordøk* 1970 leitete seine Regierung zwar Beitrittsverhandlungen mit der EWG ein, doch der „doppelsichtige“ Borten ließ immer wieder erkennen, dass er dem Gedanken einer Vollmitgliedschaft ambivalent gegenüberstand. Borten lehnte einen norwegischen EWG-Beitritt schließlich ab, trat aber erst nach seinem Rücktritt als Ministerpräsident offen gegen die EWG auf. In einem frühen Duell der Fernsehgeschichte am Vorabend der Volksabstimmung 1972 war es schließlich Bortens ruhiges und überlegenes Auftreten – die Art, wie er es verstand, seine Brille immer wieder auf- und abzunehmen, wie ein Kommentator meinte – die seinen Gegner, den sozialdemokratischen Ministerpräsidenten Trygve Bratteli, so schlecht aussehen ließ, dass der Abend ein klarer Punktsieg für die EWG-Gegner wurde.

Berntsen zufolge beruhte Bortens EWG- und später auch EU-Gegnerschaft im Kern auf einem demokratischen Vorbehalt. Borten lehnte die EWG/EU nicht primär als Markt und Wirtschaftsgemeinschaft ab, wenngleich er dauerhafte Ausnahmeregelungen für die norwegische Landwirtschaft und Fischerei stets für unabdingbar hielt. Sein Hauptmotiv aber war die Sorge vor der Entwicklung einer politischen Union Europas, die er für unvereinbar mit dem demokratischen Ideal eines möglichst geringen Abstands zwischen Wählern und Gewählten hielt. Letztendlich offenbart die Persönlichkeit

Bortens auch in dieser Hinsicht sehr norwegische Züge. Denn Bortens Demokratieverständnis und seine daraus resultierende Euroskepsis kann bis in die Gegenwart als repräsentativ für das in der norwegischen Anti-EU-Bewegung vorherrschende Denken gelten.

Harald Berntsen hat mit *Staurberaren Per Borten* eine äußerst detailreiche und sehr aufschlussreiche politische Biographie vorgelegt. Trotz ihres stattlichen Umfangs lässt die Studie einige Fragen offen, so zum Beispiel die nach Bortens Verhältnis zu Deutschland und den Deutschen. Borten erlebte die deutsche Okkupation in einer wichtigen Phase seiner politischen Sozialisation, doch was er erlebte und inwiefern dies von prägender Bedeutung war, wird im Buch nicht thematisiert. Gleichwohl schließt die Biographie insofern eine genuine Forschungslücke, als Borten, der zu Lebzeiten keine Memoiren

verfasst hatte, ein umfangreiches persönliches Archiv hinterließ, das von Berntsen im Laufe dreijähriger Rechercharbeiten ausgewertet und geordnet an das Reichsarchiv in Oslo übergeben worden ist. Ergänzt um Gespräche mit Per Borten und seiner Frau Magnhild und im Lichte der inzwischen umfangreichen Quellenlage über Bortens Regierungszeit ist Berntsen in der Lage, abschließende Darstellungen zu vieldiskutierten Fragen zu liefern. Dies gilt allem voran für die so genannten „Leckage-Affäre“, die zum Sturz der Regierung Borten im März 1971 führte. Sowohl in der Sache wie im Stil ist dieser Teil der Biographie besonders lesenswert: spannend wie ein Krimi, wie ein norwegischer Kommentator treffend bemerkt hat, und zugleich Standardreferenz künftiger Forschung.

Carsten Schymik (Berlin)

Christopher S. Browning (ed.): *Remaking Europe in the Margins. Northern Europe after the Enlargements*. Aldershot: Ashgate 2005, 240 S.

Das Jahr 2004 war ein wichtiger Einschnitt in der Entwicklung Nordeuropas und des Ostseeraums. Mit der Aufnahme der drei baltischen Staaten und Polens in die Europäische Union und die NATO fand die Phase des Umbruchs seit Ende des Kalten Krieges ihren vorläufigen Abschluss. Die doppelte Erweiterung von EU und NATO sowie der nach den Terroranschlägen vom 11. September 2001 einsetzende „Krieg gegen den Terrorismus“ bilden den Ausgangspunkt für den vorliegenden Sammelband, der nach der Bedeutung dieser Prozesse für die regionale Zusammenarbeit und Subjektivität Nordeuropas fragt. Dabei wird der Norden nicht allein als Objekt und Rezipient des Wandels im gesamteuropäischen und globalen Kontext verstanden, wie der Herausgeber, der an der Universität von Birmingham lehrende Christopher Browning, in der Einleitung hervorhebt. Seine These ist vielmehr, dass auch von den Rändern Europas mitunter Entwicklungen ausgehen können, die Einfluss auf das größere europäische Umfeld haben. Insofern ist der Titel des Buches *Remaking Europe in the Margins* durchaus doppeldeutig zu verstehen – nämlich als Neuordnung Europas sowohl *im Norden* als auch *durch den Norden*.

Neben Einleitung und Zusammenfassung besteht der Band aus zehn Kapiteln, die in vier Themenkomplexe geordnet sind: regionale und russische Perspektiven, europäische Integration sowie die zukünftigen Motoren der regionalen Zusammenarbeit. Wie es bei Sammelbänden leider häufig der Fall ist, erreichen nicht alle Beiträge das ambitionierte Niveau, das in der Einleitung vorgegeben wird. Besonders im Hinblick auf die von Browning behauptete Einflussnahme des Nordens auf das übrige Europa bleiben die meisten Autoren eine Antwort schuldig.

Die drei Aufsätze im zweiten Teil des Buches über „The North and the Construction of Europe“ haben noch den engsten Bezug zur Leitfrage, doch bleibt gerade dieser Teil hinter den Erwartungen zurück. Browning selbst versucht in seinem Beitrag, die These vom Einfluss der europäischen Peripherie auf das Zentrum am Fallbeispiel der *Nördlichen Dimension* zu erhärten. Doch die Bedeutung der Metapher vom „Neuen Mittelalter“ („neomedieval“), die er als innovativen und einflussreichen Beitrag des Nordens zum europäischen Integrationsdiskurs darstellt, scheint überzeichnet. Denn zum einen ist die Metapher des „Neuen Mittelalters“ älter als die Politik der 1997

von Finnland lancierten *Nördlichen Dimension*, und zum anderen hat die Metapher im europäischen Integrationsdiskurs deshalb neben der geopolitischen noch andere relevante Dimensionen, die beispielsweise mit der seit Ende der achtziger Jahre geführten Diskussion über die EU als politisches Mehrebenensystem oder die Schengen-Kooperation deutlich geworden sind. Marius Vahl führt in seinem Beitrag über die Nördliche Dimension hinaus den Europäischen Wirtschaftsraum ins Feld, der Norwegen, Island und Liechtenstein an den Binnenmarkt der EU anschließt. Doch außer der bislang weitgehend akademisch diskutierten Frage, ob der EWR ein Modell für die Beziehungen der EU zu anderen Nachbarländern sein kann, vermisst man Belege für den vermeintlichen Einfluss des EWR auf die EU insgesamt. Gleiches gilt für den dritten Beitrag in diesem Teil von Thomas Christiansen über Konstitutionalisierungs- und Territorialisierungstendenzen der EU, der zwar als Analyse lesenswert ist, dabei aber ein Erkenntnisinteresse offenbart, das eher nach dem Einfluss der EU auf Nordeuropa fragt als umgekehrt.

Dass die Hauptthese des Bandes nicht besticht, ändert freilich nichts am positiven Gesamteindruck des Buches, das eine Reihe kluger Analysen und relevanter Forschungsbeiträge enthält. Sorgfältig abgewogen und durchdacht sind etwa die Beiträge im ersten Teil des Bandes über regionale Perspektiven. So argumentiert

Clive Archer in einer Untersuchung der Sicherheitspolitik der nordischen Staaten, dass das sicherheitspolitische Denken nach 1989 von den bis dahin dominanten Annahmen der realistischen Schule der Internationalen Beziehungen abgerückt sei. Sowohl die Schaffung regionaler Organisationen wie des Ostseerates (CBSS) als auch die aktive Nachbarschaftspolitik der nordischen Staaten gegenüber den östlichen Ostseeanrainern wertet er als Ausdruck für einen liberal-institutionalistischen Politikansatz, demzufolge Sicherheit am besten durch institutionalisierte Kooperation und grenzüberschreitende Demokratieförderung gewährleistet werden kann. Mit Abschluss der doppelten Erweiterung sieht Archer das institutionalistische Element dieser Politik weitgehend durchgesetzt, während er der Verwirklichung des liberalen Elements angesichts der zunehmend unsicheren Entwicklung der Demokratie in Russland weniger Erfolg bescheinigt. Das daraus resultierende Spannungsverhältnis wird in der gegenwärtigen Diskussion über eine Neuausrichtung der regionalen Kooperationsstrukturen zu berücksichtigen sein.

Eine andere regionale Perspektive verfolgt Frank Möller, der der Frage nachgeht, inwieweit der Norden („the North“) im Verlauf der letzten rund 15 Jahre eine eigene Subjektivität als Region entwickelt hat. Sein Urteil ist zwiespältig: Einerseits verneint er mit Hinweis auf die national sehr unterschiedlichen Erinnerungen an den

Zweiten Weltkrieg das Vorhandensein eines kollektiven Gedächtnisses, das Voraussetzung regionaler Subjektivität ist. Andererseits hält er eine Subjektivität ohne kollektives Gedächtnis gleichwohl für möglich, sofern sie auf gegenseitiger Anerkennung der Unterschiedlichkeit nationaler Erinnerungskulturen beruht, also von der simultanen Existenz verschiedener, aber gleichermaßen wertvoller Nordkonzepte ausgeht. Wodurch sich eine so verstandene Subjektivität des Nordens dann allerdings von derjenigen Europas noch abhebt, die ja ebenfalls auf Einheit in Vielfalt rekurriert, wird von Möller leider nicht problematisiert.

Im dritten Teil bieten Alexander Sergunin und Sergej Prozorow gute und bedenkenswerte Analysen über russische Perspektiven auf Nordeuropa. Besonders hervorzuheben sind zudem die drei Aufsätze im

letzten Teil des Bandes über die künftigen Motoren der regionalen Zusammenarbeit. Pertti Joenniemi weist hier auf die wachsende Bedeutung der Städte als regionale Akteure hin, die im Beitrag von Stanislaw Tkachenko am Beispiel der Paradiplomatie St. Petersburgs konkretisiert wird. Carl-Einar Stålvant analysiert schließlich die Situation Nordeuropas nach der doppelten Erweiterung im Hinblick auf die wahrscheinlichen Triebkräfte der weiteren regionalen Zusammenarbeit. Seine Prognose lautet, dass Nordeuropa in eine Phase der Normalisierung eintrete, in der die in der Vergangenheit vorherrschenden Motive der zivilgesellschaftlichen Regionalisierung und sicherheitspolitischen Normalisierung zunehmend von eher pragmatischen und wirtschaftlichen Kalkülen abgelöst würden.

Carsten Schymik (Berlin)

Joachim Krüger: *Zwischen dem Reich und Schweden. Die landesherrliche Münzprägung im Herzogtum Pommern und in Schwedisch-Pommern in der frühen Neuzeit (ca. 1580-1715)*. Berlin u. a.: LIT 2006, 352 S. (= Nordische Geschichte; 3).

Joachim Krügers an der Universität Greifswald vorgelegte, von Michael North betreute Dissertation beschäftigt sich mit der pommerschen Münzprägung von deren Beginn im 12. Jahrhundert bis zum Jahr 1715. Nach einem Überblick zur Münzgeschichte des Gesamtzeitraums (S. 29–51) untersucht Krüger auf der Grundlage einer umfassenden Auswertung der Schriftquellen ausführlich die Entwicklung des pommerschen Münzwesens in der Zeit ab 1571. In jenem Jahr hatten die Stände des Obersächsischen Kreises, dem Pommern zugehörte und der für die Regelung des Münzwesens zuständig war, die Einrichtung einer Kreismünzstätte in Stettin beschlossen. Sie sollte damit neben Leipzig und Berlin de jure zunächst die einzige Münzstätte dieses Reichskreises sein. Wie auch andernorts führte diese – im Übrigen kaum jemals stringent durchgesetzte – Regelung auch in Pommern zu Streitigkeiten, hier zwischen Herzog Philipp II. von Pommern-Stettin, dem die Kreismünzstätte zur Verfügung stand, und Herzog Philipp Julius von Pommern-Wolgast, der eine eigene Prägung in Franzburg durchführen ließ, deren Beendigung 1610 ein Mahnschreiben

des Kreises forderte. Dadurch sah sich der Wolgaster Herzog in seinen Reichsrechten beschnitten und beklagte sich bei seinem Vetter in Stettin, dass dieser der entsprechenden Entscheidung nicht nur nicht widersprochen, sondern sie sogar ratifiziert habe (S. 112).

Ähnlich interessante Verwicklungen, die in der Dissertation dokumentiert werden, sind unter anderem die Befürchtungen des pommerschen Herzogs, wegen eines möglichen Ehrverlusts durch Klagen über dessen minderwertige Münzen (S. 96) sowie der herzogliche Protest gegen die „despektierliche“ Gestaltung der Münzen Stralsunds, die gemäß den Vorgaben der Reichsmünzordnungen auf einer Seite den Reichsadler und den Titel des Kaisers zeigten. Deshalb erinnerte man die Stadt daran, dass sie ihr Münzrecht einstmals von den Herzögen und nicht vom Kaiser erhalten habe (S. 113). Anhand der Ereignisse während des Dreißigjährigen Krieges wird zudem die besondere kriegswirtschaftliche Bedeutung der Münzstätten verdeutlicht: Im Jahr 1627 musste man die zwischenzeitlich eingestellte Münzprägung zur Bezahlung der Truppen wie-

der aufnehmen (S. 171); ein inhaftierter betrügerischer Münzmeister wurde 1628 auf Befehl des kaiserlichen Generals Franz Albrecht von Sachsen-Lauenburg wieder auf freien Fuß gesetzt, damit die Geldversorgung der Soldaten gewährleistet werden konnte (S. 177).

Eines der expliziten Ziele der Dissertation ist die Beantwortung der Frage, „ob und wie sich der Doppelcharakter [Schwedisch-Pommerns als Reichsterritorium und Provinz Schwedens] auf die Münzprägung und Münzpolitik [...] auswirkte“ (S. 13). Nach der Darstellung des schwedisch-pommerschen Geldwesens (S. 197–272) gelangt Krüger zu dem Schluss, die schwedische Provinz habe „sich als ein integrierter Münzstand des Reiches“ erwiesen, „die Münzprägung erfolgte nach der Reichs- und Kreisgesetzgebung“ (S. 277). Diese Bewertung erscheint jedoch allzu positiv. In der Dissertation werden ausführlich die Münzwirren behandelt, die Pommern unter Nils Bielke heimsuchten, dem „vertrauten Freund“ König Karls XI. (*Svenskt Biografiskt Lexikon* 4 [1924], S. 242), der ihn am 19. April 1687 zum Generalgouverneur in Pommern ernannte (S. 226–258). Krüger selbst hebt hervor, dass das schwedische Gebiet im Reich den notwendigen Schutz zur Anlage einer „Heckenmünzstätte“ bot, deren minderwertige Gepräge seit 1688 der Stettiner Münzstätte zu entströmen begannen. Zum Transport der schlechten Münzen nach Hamburg fertigte man sogar einen Post-

wagen mit doppeltem Boden an. Obgleich Karl XI. von diesen Machenschaften wusste, sie zuletzt sogar einzustellen befahl, setzte man die Prägung fort, bis Bielke nach dem Tod Karls XI. und dem Regierungsantritt Karls XII. schließlich im Jahr 1698 in Stockholm vor Gericht gestellt wurde. Wenn Krüger zu Recht feststellt, dass dieser Prozess politischer Natur gewesen sei und den Sturz Bielkes zum Ziel gehabt habe, wären in diesem Zusammenhang ebenfalls die neueren Forschungen zum Günstlingswesen zu berücksichtigen gewesen: Sie haben den Vorwurf einer Prägung minderwertiger Münzen als häufigen Anklagepunkt zum Zweck der Entmachtung eines unliebsam gewordenen Günstlings identifiziert.

Der ausdrückliche Verzicht Krügers auf etablierte numismatische Methoden (S. 15) ist aufgrund der umfangreichen Schriftquellen zwar in gewissem Maße nachvollziehbar, führt allerdings auch zu der unhaltbaren Behauptung, dass die heutige Seltenheit der Gold- und Silbermünzen Königin Christinas auf einen geringen Prägeumfang schließen lasse (S. 198). Eine zuverlässige Aussage ist aber, da entsprechende Schriftquellen zu fehlen scheinen, lediglich auf Grundlage einer Untersuchung zur Anzahl der verwendeten Prägestempel möglich. Die heutige Menge der Einzelstücke hängt dagegen viel zu sehr von „Überlieferungs-Chance und Überlieferungs-Zufall“ ab, um eine Formulierung Arnold Eschs aufzugreifen.

Rezensionen

Aus der Sicht des Rezensenten hätte eine stärkere Einbindung des Münzwesens in die allgemeine und die Wirtschaftsgeschichte erfolgen sollen. Allzu oft ist nur von Prägezahlen und Prägeumständen, nicht aber von den Prägebedingungen und den handelnden Personen die Rede. Es ist zudem bedauerlich, dass die Arbeit keiner stärkeren redaktionellen Überarbeitung unterzogen worden zu sein scheint. Relativ zahlreiche Wortwiederholungen und

Tippfehler wären auf diese Weise vermeidbar gewesen. Den grundsätzlich verdienstvollen tabellarischen Anhängen fehlen weitgehend Quellennachweise, die sich daher nur über den Haupttext ermitteln lassen. Dennoch stellt die Arbeit das nunmehr grundlegende Standardwerk zur pommerschen Münzgeschichte dar.

Hendrik Mäkeler (Kiel)

Joachim Mickwitz (red.): *På vakt i öster*. Esbo: Schildts 2004.

Bd. 1: Lena Huldén: *Medeltiden*, 336 S.; Bd. 2: Hannu Kujanen und Lars-Folke Landgrén: *1500-talet*, 253 S.; Bd. 3: Tom Gullberg und Mikko Huhtamies: *1600-talet*, 216 S.; Bd. 4: Joachim Mickwitz und Jyrki Paasposki: *1700-talet*, 350 S.

Dieses vom Åboer Historiker Joachim Mickwitz herausgegebene vierbändige Werk ist eine Gesamtdarstellung zur Ostgrenze des Schwedischen Reichs vom Mittelalter bis zur Abtretung Finnlands an Russland. Der erste optische Eindruck wie auch der Titel wecken ungute Gefühle: Soll hier die alte Diskurstradition von Finnland als Vorposten des Nordens und damit des Abendlandes beschworen werden? Wer im Osten Wache steht, wird durch den durchgängig auf allen vier Umschlägen abgedruckten finnischen Wappenhöfen klargestellt. Über die künstlerische Qualität und die Aussage der (modernen, aber in einem naiv-historisierend anmutenden Stil gezeichneten) Titelillustrationen kann man sich überdies streiten. Wenn dann auch noch der Klappentext von Band 1 behauptet: „Das Mittelalter macht über 350 Jahre gemeinsamer Geschichte Finnlands und Schwedens aus“ („Medeltiden utgör över 350 år av Finlands och Sveriges gemensamma historia“), steigt der Unmut des Rezensenten zusätzlich – soll hier etwa das Konstrukt von einem gemeinsamen Reich „Schweden-Finnland“ wiederbelebt

werden, das wir längst hinter uns zu haben glaubten? Allerdings wird in allen Vorworten und Einleitungen der vier Bände darauf verwiesen, dass es hier um die Geschichte der schwedischen Ostgrenze gehe.

Tatsächlich geht es natürlich um mehr, und so wird etwa bei der Darstellung der graduellen Ostverschiebung der schwedischen Grenze im Zuge der Kolonialisierung des heutigen Finnland unweigerlich eine Menge über die Expansion Schwedens und die Befestigung seiner Herrschaft gesagt. So erweist sich das vierbändige Werk nicht nur als eine Geschichte der Grenze, sondern als ein Überblickswerk zum schwedischen Konflikt mit Novgorod, Moskau bzw. St. Petersburg. Insofern ist dies auch eine Darstellung der Kriege zwischen beiden Mächten und des graduellen Aufstiegs Schwedens zur europäischen Großmacht. Die Ablösung in der Rolle als führende Ostseemacht wird gegen Ende von Band 4 anhand des Finnischen Kriegs 1808/09 thematisiert. Dies bedingt, dass viel über Kriegsführung,

das Schmieden und Scheitern von Allianzen, über Festungsbau und Soldatenalltag berichtet wird.

Insgesamt ist das Werk daher einerseits mehr als eine bloße Geschichte der schwedischen Ostgrenze, andererseits fehlen zu viele Aspekte, um aus dem Werk eine Gesamtdarstellung der schwedischen Herrschaft über Finnland zu machen. Dies war zwar nicht die Zielsetzung des Herausgebers, doch wäre das Potenzial hierzu

durchaus vorhanden und eine solche Herangehensweise sicherlich viel versprechend gewesen. So bleibt einerseits ungewollt der Eindruck des Unvollendeten, andererseits ist das Werk überdimensioniert, der Verzicht auf manche Details und die Beschränkung auf eine konzisere Darstellung in zwei Bänden wäre der Lesbarkeit durchaus zuträglich gewesen.

Jan Hecker-Stampehl (Berlin)

Thomas Wegener Friis und Andreas Linderoth (red.): *DDR og Norden. Østtysk-nordiske relationer 1949–1989*. Odense: Syddansk Universitetsforlag 2005 (= University of Southern Denmark Studies in History and Social Sciences; 277), 365 S.

Die Erforschung des Verhältnisses der nordischen Länder zum geteilten Deutschland hat in den letzten Jahren große Fortschritte gemacht. Mittlerweile sind die politischen Beziehungen bis zur Anerkennung der DDR 1973 im Wesentlichen gut erforscht, wovon der vorliegende Band Zeugnis ablegt. Der auf einer 2002 in Odense abgehaltenen Tagung basierende Band versammelt 15 Beiträge zu verschiedenen Aspekten der gegenseitigen Beziehungen, wobei der Schwerpunkt klar auf der Zeit bis 1973 liegt. Zwar wurden die DDR-Archive vollständig geöffnet, aber Akten anderer Archive unterliegen nach wie vor den üblichen Sperrfristen, so dass quellenbasierte Studien nur bis ungefähr zu diesem Zeitpunkt sinnvoll möglich sind.

Zwei einführende Beiträge der beiden Herausgeber geben einen Forschungsüberblick und beleuchten die außenpolitischen Entscheidungsprozesse in der DDR. Diese Beiträge sind für die Kontextualisierung des Themas äußerst hilfreich. Die weiteren Beiträge behandeln Dänemark (Karl Christian Lammers, Carel Horstmeier, Thomas Wegener Friis),

Finnland (Dörte Putensen, Olivia Griese), Norwegen (Sven Holtmark) und Schweden (Andreas Linderoth, Alexander Mutschik, Werner Schmidt, Nils Abraham, Astrid Hedin). Die Länderbeiträge fokussieren dabei auf die politischen Beziehungen, Kultur als Mittel der Außenpolitik und kommunistische Parteibeziehungen. Neben den Länderbeiträgen stehen Beiträge zum Schicksal von Remigranten aus dem nordeuropäischen Exil in der DDR (Michael F. Scholz) sowie zu den militärischen Planungen des Warschauer Pakts für den Ostseeraum und die Rolle der DDR darin (Carl-Axel Gemzell).

Die Beiträge geben einen guten Überblick über das Thema, basieren sämtlich auf eigener Forschung und bauen zudem auf einem beeindruckenden Quellenmaterial aus den verschiedenen Archiven auf. Auch wenn in der Zwischenzeit zwei weitere Sammelbände mit ähnlichem Inhalt erschienen sind, wovon einen der Rezensent selbst herausgegeben hat (Karl Christian Lammers (ed.): *The Nordic Countries and the German Question after 1945*. Cambridge 2006 (= *Contemporary European History, Special Issue*), sowie Jan Hecker-

Stampehl (Hg.): *Nordeuropa und die beiden deutschen Staaten 1949–1989. Aspekte einer Beziehungsgeschichte im Zeichen des Kalten Krieges*. Leipzig und Berlin: Edition Kirchhof & Franke 2007), muss man den Band von Friis und Linderoth als Pionierarbeit und umfassendsten Überblick über den Stand der Dinge ansehen – allerdings mit der Einschränkung, dass ein Beitrag zu Island fehlt. Der Band legt den Schwerpunkt eindeutig auf politische und militärische Fragen und dabei vor allem auf die DDR. Die in der Forschung häufig verfolgte Perspektive der Dreiecksbeziehung Bundesrepublik–DDR–Norden tritt hier etwas in den Hintergrund, ohne jedoch vollständig ausgeblendet zu werden.

Der Forschungsüberblick von Thomas Wegener Friis, der den Band einleitet, weiß von seiner Grundtendenz her zu überzeugen, lässt aber erstaunlicherweise die zentralen Beiträge Seppo Hentiläs zur Forschung über Finnland und die beiden deutschen Staaten außer Acht. Die nur von zwei Beiträgen berührte Zeit nach 1973 bleibt ein ergiebiges Forschungsgebiet, um das Bild der deutsch-deutsch-nordeuropäischen Beziehungen für die Zeit bis zum Ende der DDR zu kompletieren.

Jan Hecker-Stampehl (Berlin)

Mai-Brith Schartau, Sten Berglund und Bernd Henningsen (eds): *Political Culture. Values and Identities in the Baltic Sea Region*. Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag 2007 (= *The Baltic Sea Region: Northern Dimensions – European Perspectives*; 8), 206 S.

Marta Reuter: *Networking a Region into Existence? The Dynamics of Civil Society Regionalization*. Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag 2007 (= *The Baltic Sea Region: Northern Dimensions – European Perspectives*; 9), 294 S.

Politische Kultur und Zivilgesellschaft sind die Themen der beiden jüngsten Bände in der am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin herausgegebenen Reihe über die Ostseeregion.

Band 8 ist aus der Konferenz „Political Cultures and Identities in the Baltic Sea Region“ hervorgegangen, die im Februar 2005 an der Lettischen Universität in Rīga stattfand. Der Sammelband mit insgesamt neun Aufsätzen richtet das Augenmerk vornehmlich, wenngleich nicht ausschließlich, auf die östlichen Anrainerstaaten der Ostsee. Sieben Beiträge präsentieren empirische Forschungsergebnisse, zwei stellen theoretische Abhandlungen über die zentralen Begriffe „politische Kultur“ und „Identität“ vor. Mikko Lagerspetz (Tallinn) diskutiert zunächst den Wandel von Identität im Kontext post-sozialistischer Transformationsprozesse und plädiert für weitere Forschung insbesondere auf der

Mikroebene. Vello Pettai (Tartu) hinterfragt und bejaht die Übertragbarkeit westlicher Konzepte politischer Kultur auf die Entwicklung in Osteuropa nach 1989. Auf der Basis einer vergleichenden Untersuchung in fünf Großstadtreionen der Ostseeregion beschäftigen sich Kari Paakkunainen (Helsinki) und Carsten Yndigegn (Süddänische Universität) in ihren Beiträgen mit Identitätsbildung unter Jugendlichen. Ole Borre (Aarhus) betont in „Social Trust in the Baltic Sea Region“, dass die Ostseeregion insofern nach wie vor ein Ost-West-Gegensatz kennzeichnet, in den westlichen Anrainerstaaten durchweg höhere Werte sozialen Vertrauens gemessen werden können als in den östlichen Ostseestaaten. Karin Hilmer Pedersen und Lars Johannsen (beide Aarhus) untersuchen die Ursachen für Korruption in den baltischen Staaten und Polen. Andreas Selliaas (Oslo) vergleicht die Minderheitenpolitik in Estland und Lettland im

Hinblick auf den Einfluss internationaler Organisationen wie der EU und der OSZE. Sten Berglund, Kjetil Duvold (beide Berlin) und Joakim Ekman (Örebro) analysieren die Einstellungsmuster zur europäischen Integration in den Bevölkerungen der baltischen Ländern im Spannungsverhältnis von „Independence versus Security“. Schließlich fragen Min-daugas Jurkynas und Aine Ramonaite (beide Wilna) nach dem Bedeutungswandel von „links“ und „rechts“ in politischen Konflikten in Litauen.

Band 9 ist die am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin und am Zentrum für Deutschlandstudien der Hochschule Södertörn entstandene Dissertation von Marta Reuter. Der Titel der Arbeit – *Networking a Region into Existence?* – spielt auf das von Ole Wæver geprägte Diktum der Theorie des Neuen Regionalismus an, wonach eine Region buchstäblich herbeigeredet werden kann („talking the region into existence“). Im Anschluss daran fragt Reuter nach der spezifischen Dynamik und der Rolle zivilgesellschaftlicher Netzwerke im Prozess transnationaler Regionsbildung in der Ostseeregion. Zugleich verfolgt die Studie auch einen theoretischen Anspruch, indem ein Modell der Regionalisierung von Zivilgesellschaft erarbeitet wird.

Im Theorieteil der Studie werden zuerst Begriffe und Konzepte von Zivilgesellschaft unter besonderer Berücksichtigung

der transnationalen Dimension diskutiert (Kap. 3), um daraus ein Analyseraster für die Untersuchung zivilgesellschaftlicher Regionalisierung zu entwickeln (Kap. 4). Von Regionalisierung kann demnach gesprochen werden, wenn zivilgesellschaftliche Akteure (a) kooperative Beziehungen über nationale Grenzen hinweg entwickeln, (b) durch ihr Handeln Einfluss auf staatliche Behörden oder die öffentliche Meinung in anderen Ländern bzw. auf regionaler Ebene nehmen wollen und (c) ihre Ziele, Visionen und Ideale im Hinblick auf die Region (und nicht den eigenen Nationalstaat) formulieren. Im Fall der Ostseeregion interessiert Reuter besonders die Entwicklung transnationaler Beziehungen innerhalb der Zivilgesellschaft (Punkt a). Die folgende empirische Analyse wird daher anhand von drei Fragestellungen weiter präzisiert: Inwieweit sind erstens die entstandenen transnationalen Kooperationsstrukturen in der Zivilgesellschaft selber begründet („bottom-up“) oder durch Regierungsinteressen erzeugt worden („top-down“)? Zweitens: Lässt die zivilgesellschaftliche Vernetzung im Ostseeraum eine distinkte Regionalität oder regionale Identität erkennen? Und drittens: Welche Rolle spielen sozioökonomische und symbolische Gegensätze im Prozess zivilgesellschaftlicher Regionalisierung, beispielsweise zwischen den westlichen und östlichen Anrainerstaaten der Ostsee?

Der empirische Hauptteil der Studie führt einleitend in die Entwicklung der Ostsee-

region nach dem Ende des Kalten Krieges ein (Kap. 5) und beschreibt, wie sich in diesem Zeitraum die Zivilgesellschaft im nationalen Rahmen und auf regionaler Ebene formiert hat (Kap. 6). Auf der Basis einer umfangreichen Quellensammlung, die auch zahlreiche interne Dokumente und Interviews mit relevanten zivilgesellschaftlichen Akteuren einschließt, werden anschließend die theoretisch entwickelten Fragestellungen untersucht (Kap. 7–10). Im Ergebnis (Kap. 11) kommt die Autorin zu einer Reihe kritischer Einschätzungen. So sei die Rolle der Zivilgesellschaft im Prozess der regionalen Integration „much more ambiguous than the ‚bottom-up‘ label implies“, weil die Kooperationsstrukturen „by no means unaffected by the governmental stakeholders“ gewachsen sind (S. 254). Des Weiteren sei fraglich, ob die in der Ostseeregion zu beobachtende zivilgesellschaftliche Vernetzung eine distinkte Regionalität hat, denn den beteiligten Akteuren ist es kaum gelungen „to

escape the national framework as the basis of the cooperation“ (S. 256). Schließlich zeige die Entwicklung der regionalen Zivilgesellschaft, dass die vormalige Teilung der Region in Ost und West „continues to play a crucial role in the way the cooperation is organized within the networks“ (S. 258), nicht zuletzt weil die finanzielle Förderung zivilgesellschaftlicher Aktivität nach wie vor weitgehend aus den westlichen Ländern stammt. Insgesamt sei die Entwicklung der letzten rund 15 Jahren als Versuch zu charakterisieren, die Zivilgesellschaft der östlichen Ostseeländer in einen größeren europäischen Rahmen zu integrieren. Ob und inwieweit die regionale zivilgesellschaftliche Zusammenarbeit nach dem vorläufigen Abschluss der Westintegration des Baltikums und Polens noch Anziehungskraft besitzt, ist daher eine offene Frage.

Carsten Schymik (Berlin)

Kathrin Steinbrenner: *Schwedens erste EU-Ratspräsidentschaft: Kam Europa nach Schweden?* Berlin: Weißensee Verlag 2007, 227 S.

Mit ihrer Studie über die erste schwedische EU-Ratspräsidentschaft im ersten Halbjahr 2001 hat Kathrin Steinbrenner ihre Dissertation vorgelegt. Die Untersuchung ist die erste deutschsprachige Monographie zu diesem wichtigen Ereignis in der schwedischen EU-Politik und vervollständigt die Forschung im Bereich der schwedischen Zeitgeschichte.

Ausgehend von drei, Schweden als EU-Akteur charakterisierenden Faktoren – Kleinstaatstatus, noch junges Mitglied und EU-Skepsis in Bevölkerung und Politik – formuliert die Verfasserin ihre leitende Fragestellung: Wurde der Anpassungsprozess Schwedens an die EU („Europäisierung“) durch die EU-Ratspräsidentschaft beschleunigt, behindert oder blieb er ganz ohne Auswirkungen? Zwei Prämissen sind der Studie zugrunde gelegt: 1. Die zögerliche Annäherung der schwedischen Sozialdemokratie an die EG/EU erkläre sich aus den Besonderheiten des schwedischen Wohlfahrtsstaates und der Neutralität; 2. Die schwedische Regierung betreibe ihre EU-Politik sowohl auf nationaler Ebene, um eine Legitimierung der Politik zu erreichen, als auch auf der Ebene der EU-Mitgliedstaaten, in deren Kreis es gelte, sich als guter Europäer zu präsentieren.

Die Studie beantwortet die Leitfrage in drei Hauptkapiteln (Kapitel 3–5). Zunächst lässt die Verfasserin anhand der Themen Europadebatten, Neutralität, *folkhem*, Beitrittsgesuch und Anfänge der EU-Mitgliedschaft die wechselvollen und spannungsreichen Beziehungen Schwedens zur europäischen Integration in der Nachkriegszeit Revue passieren. Diesen Grundlagen schwedischer EU-Politik, die für ein Verständnis des Verhaltens der schwedischen Regierung im Zusammenhang mit der Ratspräsidentschaft unerlässlich sind, folgt eine Analyse des schwedischen Arbeitsprogramms während des ersten Halbjahres 2001. Im Zentrum standen die zum Motto gewordenen „drei E’s“: *enlargement, employment, environment*, wobei die Reihenfolge zugleich eine Rangfolge abbildete. Die Verfasserin zeigt auf, dass die schwedische Regierung mit diesen Schwerpunkten zwar an das Erbe vorangegangener Ratspräsidentschaften anknüpfte, es ihr jedoch damit auch gelang, eigene Herzensangelegenheiten auf die vorderen Plätze der politischen Agenda zu setzen. Dabei hebt die Verfasserin ein Paradox schwedischer EU-Politik hervor: So setzte sich die schwedische Regierung seit Beginn der Mitgliedschaft 1995 für die zügige Erweiterung der EU gerade im Hinblick auf Estland,

Lettland und Litauen ein, was auch Teil einer Neuorientierung schwedischer Außenpolitik hin zu einer aktiveren Ostseepolitik nach dem Ende des Kalten Kriegs war. Dieses Engagement zog jedoch keine Offenheit seitens der schwedischen Regierung nach sich, eine Vision über die immer größer werdende EU zu entwickeln und die Zusammenarbeit einer wachsenden Anzahl von Akteuren stärker supranational zu gestalten.

Das Abschlusskapitel der Studie widmet sich den Bewertungen und Ergebnissen der ersten Ratspräsidentschaft Schwedens. In der Summe ist, abgeleitet aus den Urteilen der politischen Akteure in Schweden und der EU sowie seitens der schwedischen Forschung und auch sowohl der nationalen als auch der internationalen Presse, eine im Großen und Ganzen gelungene Ratspräsidentschaft zu

konstatieren. Neben der Umsetzung inhaltlicher Ziele kam es auch zu einer Europäisierung des Regierungsapparates und der öffentlichen Verwaltung.

Im Ergebnis stellt Kathrin Steinbrenner fest, dass die EU-Ratspräsidentschaft die Anpassung Schwedens an die EU beschleunigt hat und dass – im Sinne der Titelfrage – Europa nach Schweden kam. Durch das schwedische Engagement für wichtige europäische wie nationale Themen unter Beibehaltung eines intergouvernementalen Standpunktes sei, so das Fazit der Studie, von der Kategorisierung Schwedens als *reluctant European* Abstand zu nehmen. Zutreffend sei vielmehr, Schweden als *reluctant Federalist* zu bezeichnen.

Ulrike Hanssen-Decker (Kiel)

Karen Klitgaard Povlsen (Hg.): *Northbound. Travels, Encounters and Constructions 1700–1830*. Aarhus: Aarhus University Press 2007, 411 S.

Der anzuzeigende Sammelband fasst Ergebnisse zusammen, die im Umkreis eines nordeuropäischen Forschungsprojekts zu *Constructing the North 1700–1830: Dystopia and Utopia* in den Jahren 2001 bis 2005 entstanden sind und hier auf Englisch einem breiteren Publikum präsentiert werden. Die Beiträge wurden den Komplexen „Constructions – Naming and Defining the North“ sowie „Travels – Encountering and Experiencing the North“ zugeordnet. Die insgesamt 18 Aufsätze, die insbesondere die Situation im 18. Jahrhundert beleuchten, wurden aus literatur- und sprachwissenschaftlicher, mediävistischer, ethnologischer, geografischer, historischer, mentalitätsgeschichtlicher und sogar archäologiegeschichtlicher Sicht angefertigt und können hier nicht einmal dem Titel nach vollständig vorgestellt werden. Positiv hervorzuheben ist in dieser Anthologie, dass einzelne Autorinnen und Autoren durchaus versuchen, auf die Diskussionen in anderen Beiträgen einzugehen. Hier entsteht also das Bild einer zielgerichteten Debatte, einzelne Artikel stehen nicht zusammenhanglos nebeneinander. Trotzdem wird es bei der Lektüre nicht immer leicht fallen, die doch unterschiedlichen Blickwinkel vollständig zu erfassen und in Beziehung zueinander zu setzen.

Interessant sind besonders die Beiträge, die sich im ersten Teil um eine Definition des „Norden“-Begriffs bemühen. In verschiedenen Aufsätzen wird schon anhand dieses Gegenstandsbereichs deutlich, dass dieser Raum vielfältig und sehr ausufernd aufgefasst werden konnte – Island, Grönland oder Nordfinland sind nur einige der behandelten extremen Pole. Hinzu kommen Beiträge, die die Rezeption des Nordens in Südeuropa (Spanien, Italien) problematisieren und deutlich machen, welche Verbindungen und Gegensätzlichkeiten zwischen diesen beiden geographischen Räumen empfunden wurden.

Die im zweiten Teil des Bandes interpretierten Reiseberichte sind aus nord-, ost- und südeuropäischer Sicht geschrieben und werden aus literaturwissenschaftlicher, stadt- und religionsgeschichtlicher, ethnologischer Perspektive, aber auch aus einem Gender-Blickwinkel interpretiert.

Insgesamt bemühen sich die Beitragenden, ihr jeweiliges Thema als Ausdruck kosmopolitischer Diskussion in der Neuzeit aufzufassen.

Reinhold Wulff (Berlin)

Jarosław Suchoples (ed.): *Finland 1917–1918 in the Documents of the US Department of State*. Wrocław: Oficyna Wydawnicza ATUT 2007, 599 S.

Vorliegende Quellenedition wurde von dem Wroclawer Historiker Jarosław Suchoples besorgt, der sich in den letzten Jahren ausgiebig mit der Geschichte der internationalen Beziehungen im Ostseeraum beschäftigt hat. Auf die hier von ihm zusammengestellten und edierten Quellen stieß er im Zusammenhang mit seiner Forschungsarbeit zum finnisch-amerikanischen Verhältnis in der frühen Phase der finnischen Unabhängigkeit. Kurios ist in der Tat die Anekdote, die Suchoples zum Auffinden dieses Bestands zu erzählen hat. Eher zufällig stieß er in der finnischen Parlamentsbibliothek auf einige Dutzend Mikrofilme, die aufgrund eines Kooperationsabkommens mit den US-amerikanischen National Archives in Helsinki landeten: ein Bestand, der in Papierform über 30.000 Seiten umfasst, aus Akten des US-Außenministeriums besteht und weit mehr als nur die hier thematisierten Jahre umfasst.

Die notwendige Beschränkung und Auswahl hat Suchoples mit großer Umsicht vorgenommen. Am Ende sind es 639 sorgfältig edierte Quellen geworden, die von höchst verschiedener Länge und unterschiedlichen Charakters sind. Über-

wiegend handelt es sich um Telegramme und Berichte amerikanischer Diplomaten und Konsuln, die in Finnland, Russland, Skandinavien, aber auch in Frankreich und Großbritannien tätig waren und über die politischen Entwicklungen in Finnland zwischen April 1917 und Ende 1918 nach Washington, D.C. berichteten. Die Quellen decken unterschiedliche Bereiche ab: Es geht um die innere politische Entwicklung, um die Frage, wie stabil dieses neue Staategebilde eigentlich sein wird, um die außenpolitischen Implikationen der Lebensmittelversorgung und die Befürchtungen, dass sich der Sozialismus über Finnland weiter in Europa verbreiten könnte. Kurze Berichte, die eher einzelne Entwicklungsschritte illustrieren, stehen neben ausführlicheren Schilderungen der politischen Lage. Gerade letztere vermögen auch größere Ereignisbögen zu schlagen und liefern ein sehr genaues Bild der politischen und völkerrechtlichen Vorgänge.

Mängel in Bezug auf die editorische Arbeit sind keine anzuführen – im Gegenteil. Namen werden geradezu skrupulös korrigiert, ergänzt und weniger bekannte Personen kurz eingeführt. Der Zeitrah-

men scheint letztlich doch etwas zu kurz gesetzt; im Vorwort wird ein zweiter Quellenband mit einem ähnlich langen Zeitumfang angekündigt. Sowohl für den akademischen Unterricht als auch als Handreichung für Forscher erscheinen längere Zeiträume sinnvoller, da sie helfen würden, Entwicklungen über mehrere Jahre besser darzustellen. Auch eine kurze thematische Einführung hätte dem Band durchaus gut getan, ein Schlagwort-

register bei der Fülle von Quellen einen noch schnelleren Zugriff erlaubt. Unter dem Strich ist dies aber eine gewissenhaft erledigte, umfassende Edition, der man, wenn auch die Zeiträume folgender Bände denselben Umfang haben sollten, viele Nachfolger und einen international bekannteren Verlag wünschen kann.

Jan Hecker-Stampehl (Berlin)