

Guy Verhofstadt

**The new European Constitution**  

---

**from Laeken to Rome**

Humboldt-Reden zu Europa

25. November 2003



**Walter Hallstein-Institut**  
für Europäisches Verfassungsrecht



---

VERANSTALTUNGSFORUM  
DER VERLAGSGRUPPE  
GEORG VON HOLTZBRINCK  
GMBH

## **„Humboldt-Reden zu Europa“**

In der Reihe Humboldt-Reden zu Europa sprechen ehemalige und amtierende Staats- und Regierungschefs über Fragen der europäischen Integration. Die Reihe hat sich zum Ziel gesetzt, die öffentliche Debatte über europäische Fragen zu befördern. Veranstalter sind das Walter Hallstein-Institut für Europäisches Verfassungsrecht der Humboldt-Universität zu Berlin und die Deutsche Nationalstiftung in Zusammenarbeit mit dem Veranstaltungsforum der Verlagsgruppe Georg von Holtzbrinck (Kurzporträts siehe dritte Umschlagseite). – Veröffentlicht werden die Texte im Internet ([www.whi-berlin.de](http://www.whi-berlin.de) sowie <http://edoc.hu-berlin.de>) und in dieser Reihe.

*Deutsche Nationalstiftung*, Feldbrunnenstr. 56, 20148 Hamburg  
[www.nationalstiftung.de](http://www.nationalstiftung.de)

Herausgeber:

Der Präsident der Humboldt-Universität zu Berlin  
Prof. Dr. Jürgen Mlynek

Copyright: Alle Rechte liegen beim Verfasser  
Berlin 2004

Redaktion:

Birgit Eggert  
Forschungsabteilung der Humboldt-Universität zu Berlin  
Unter den Linden 6  
D–10099 Berlin

Herstellung:

Forschungsabteilung der Humboldt-Universität zu Berlin  
Unter den Linden 6  
D–10099 Berlin

Heft 132

Humboldt-Reden zu Europa 5

<http://edoc.hu-berlin.de>

ISSN 1618-4858 (Printausgabe)

ISSN 1618-4866 (Onlineausgabe)

ISBN 3-86004-175-4

Gedruckt auf 100 % chlorfrei gebleichtem Papier

# Inhalt

Richard Schröder <b>Begrüßung</b>	5
Guy Verhofstadt <b>The new European Constitution – from Laeken to Rome</b>	8
Über den Autor	20



Richard Schröder

## Begrüßung

Sehr geehrter Herr Premierminister,

die Deutsche Nationalstiftung, in deren Namen ich Sie herzlich begrüße, ist trotz ihres Namens eine private Stiftung, vom ehemaligen Bundeskanzler Helmut Schmidt mit einer Reihe von Freunden 1993 ins Leben gerufen, um das Zusammenwachsen der Deutschen in einem zusammenwachsenden Europa zu befördern. Deshalb unterstützt die Stiftung auch die „Humboldt-Reden zu Europa“.

Jahrhunderte lang war in Deutschland Latein Pflichtlektüre. Und wer vom Lateinunterricht fast alles vergessen hat, erinnert sich doch noch an den ersten Satz aus Caesars Gallischem Krieg: „Gallia omnis divisa est in partes tres, Gallien im Ganzen zerfällt in drei Teile, deren einen die Belgier, den anderen die Aquitanier, den dritten die Kelten bewohnen.“ Und weiter: „Von ihnen allen die Tapfersten sind die Belgier; denn einmal kommen sie mit dem Wohlleben und der Bildung der Provinz am wenigsten in Berührung und die Einfuhr von Luxusgütern ist bei ihnen überaus spärlich; sodann stoßen sie unmittelbar an die Germanen jenseits des Rheins und liegen mit ihnen beständig im Krieg.“

So weit Caesar. Seitdem hat sich einiges geändert.

Was als die altniederländische Malerei bewundert wird, kommt zu einem guten Teil aus Brügge, Gent und Antwerpen. Und Brüsseler Spitzen, Brüsseler Schokolade, das Feinste vom Feinen, brauchen Sie nicht zu importieren, das verfertigen Sie sich selber. So ist denn auch die belgische Revolution von 1830, durch die Belgien endgültig unabhängig wurde, von der feinsten

Art. 1815 war Belgien mit den Niederlanden zwangsvereinigt worden und es hatte sich einiger Unmut darüber angesammelt. Zur Explosion aber kam es nicht auf der Straße, sondern in der Oper. Es geschah bei der Aufführung der Oper „Die Stumme von Portici“. Die handelte sehr pathetisch vom Aufstand der Neapolitaner gegen den spanischen Vizekönig. Als da von der Bühne her der „Amour sacré de la patrie, die heilige Vaterlandsliebe“ besungen wurde, hielt es das Publikum nicht mehr auf den Sitzen, es lief auf die Straße und begann Barrikaden zu errichten. Eine solche Revolution hat die Welt vorher und nachher nie wieder gesehen.

Ganz anders wir Ostdeutschen am 9. November 1989. Wir liefen zu den Grenzübergängen, weil wir gehört hatten, wir dürften jetzt ganz legal nach drüben. Vor dem gewaltigen Andrang wussten die Grenzer sich nicht anders zu helfen als die Tore aufzumachen. Da erst ergriff uns die Begeisterung. Das geflügelte Wort dieser Tage hieß ganz unpatriotisch „Wahnsinn!“.

Und was den beständigen Streit mit den Germanen betrifft, den brauchen Sie nicht mehr jenseits des Rheins zu suchen, Sie haben ihn sich sozusagen importiert, als Sprachenstreit. Aber Sie haben ihn schließlich auch gelöst, nämlich föderalistisch, so wie wir in Deutschland auch die beachtlichen Unterschiede, ja Gegensätze, nicht nur zwischen Ost und West, sondern, viel älter und brisanter, zwischen Nord und Süd, föderalistisch gebändigt haben.

In beiden Weltkriegen hat Deutschland Belgien angegriffen und besetzt, aus einem einzigen Grund: um Frankreich von Norden angreifen zu können. Das ist uns heute peinlich, sehr peinlich sogar. Zum Glück haben Sie aus Deutschland auch Erfreuliches bezogen: Ihr Königshaus entstammt dem Herzogtum Sachsen-Coburg-Gotha.

Im zusammenrückenden Europa gehört Belgien zu den Pionieren. Sie haben gleich nach dem zweiten Weltkrieg die Kooperation mit den Niederlanden und Luxemburg aufgenommen und sind als Benelux 1948 dem Brüsseler Pakt der Westeuropäischen

Union, 1949 der NATO, 1951 der Montanunion und 1957 der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft beigetreten.

Wir sind deshalb besonders gespannt, wie ein erprobter Europäer die europäische Verfassung sieht.

Guy Verhofstadt

**The new European Constitution  
– from Laeken to Rome**

Rector,  
Excellencies,  
Ladies and Gentlemen,

The London Council of Foreign Ministers was launched exactly fifty-six years ago today on 25 November 1947. The Council was attended by the four victors of the Second World War, who were also the four occupying powers in Germany. This was the Council that decided to divide up Germany and implement the Marshall Plan. Both decisions had a major impact on the history of Germany and Europe. In fact, this decision led to the traumatic division of Europe, which was not undone until 1989.

Today, 56 years later, Europe looks totally different. The Berlin Wall has come down, and the dream of achieving a single Europe is within reach. The Europe of the six founding members has gradually expanded to include the British Isles, the Mediterranean countries, the Scandinavian countries and now the countries of central and eastern Europe. This process of unification is not yet complete, for the Balkans and Turkey will surely follow. We must also develop a long-term relationship with Russia. But on 1 May 2004 a new era will begin: a unified Europe will become reality.

These are historic times, and not just because of the enlargement of the European Union. The dream of a politically unified Europe, based on a single constitution, is also moving closer with every passing day.



In fact, the unification of Europe goes hand in hand with more intensive European integration – something which I would call a process of constitutionalisation. This process started twelve years ago in Maastricht. It continued in Amsterdam and Nice. And it accelerated with the Declaration of Laeken and the Convention. It is now up to the Intergovernmental Conference to complete this process by approving a genuine constitution.

The Intergovernmental Conference has reached the home stretch. By the end of the year we must have the new basic rules governing how the unified Union will work. An initial attempt in this direction was taken in Nice, but it failed to achieve the desired result. In fact, this was clear even before Nice had finished, when a declaration on the future of the Union was included with the Treaty.

One year later at Laeken we opted for a revolutionary new method to help us sketch out this future: the Convention. To be honest, this has proven to be an unexpected success, for it was definitely not self-evident early on. In fact, at Laeken we thought that the Convention would, at the very most, set out a number of options from which the Intergovernmental Conference could draw. But the Convention has gone much further than that. Under the leadership of Valéry Giscard d'Estaing, a single global consensus-based text was approved, and when this text was presented at the European Council in Thessaloniki, the impact was very real.

This approach radically changed the nature of the Intergovernmental Conference. In contrast with Maastricht, Amsterdam and Nice, the current Conference did not begin with a blank slate, but with a fully fledged basic text. So it would be a mistake of historic proportions if the result of the Convention were to be unravelled or if we were to start over from scratch, as if the Convention had never taken place.

After all, the Convention enjoyed a very high degree of legitimacy, which it derived first and foremost from the fact that it was composed of representatives of the governments, national parlia-

ments, the European Parliament and the Commission. It acquired additional legitimacy through the fully open and transparent manner in which it worked for sixteen months. And it also derived legitimacy from the results that it submitted. The Convention discussed and assessed all options – no fewer than five thousand amendments. And it succeeded in submitting a single draft constitution.

Moreover, in the heated debates currently under way, people sometimes forget that the Convention made spectacular progress in a number of areas and sometimes even managed to break age-old taboos. In fact, an example of this is the very term ‘constitutional treaty’. I can still vividly remember how, around this time two years ago, I travelled to the capitals of the Member States in my capacity as president of the European Council to rally support for the Declaration of Laeken. I had no problem here in Berlin, but in other capitals there was little enthusiasm for an EU constitution. That is one sacred cow that has now been slain.

But that is not the only one. The list is long, and I think it is interesting to go through it, for it includes: a single constitutional treaty that integrates all existing treaties; the incorporation of the Charter of the Fundamental Rights of the European Citizen; a unique legal personality for the Union; the merger of the so-called ‘pillars’; the possibility for the Union to join the European Convention on Human Rights; a better and more transparent description of the powers of the Union and the Member States; respect of subsidiarity; a hierarchy of standards; a drastic simplification of instruments and procedures. Even the role of the Commission President and the European Parliament have been expanded and strengthened. The position of European Foreign Minister will be created, and this individual will also serve as Vice President of the European Commission and President of the Foreign Affairs Council. All of this – which two years ago was nearly inconceivable – has now been achieved.

Other proposals made by the Convention have clearly not yet been achieved. These must be negotiated right up to the last

minute. Here I am thinking of the extension of qualified majority decision-making. I feel that this is the most essential item. A Union consisting of 25 or more Member States must remain capable of taking action, and must be able to keep working efficiently and make decisions. The Convention has suggested expanding qualified majority voting to include a number of areas, such as justice, home affairs and financial perspectives. That is a good thing. We must now ensure that this is not undone. In fact, we should go further, by introducing qualified majority voting for fiscal and social matters, and for the common foreign and security policy.

This brings me to the second point of the discussion: foreign policy. The creation of the position of European Minister of Foreign Affairs is good, but it is not enough. If, in the long run, we want to have a genuine foreign policy, then we must also create the possibility of enhanced cooperation and structured cooperation on defence.

Lastly, a proposal has been made to drop the system whereby the EU presidency rotates every six months. The point here is not to decide whether we will have an elected presidency or a predetermined team presidencies, but to ensure that the presidency is a factor of coherence and continuity. The introduction of the post of President of the European Council does not mean the dreaded introduction of a presidential system, but it will give the Union a much-needed recognition factor – a face, as it were.

European can be structured in accordance with two models. The first is what Charles de Gaulle called *l'Europe des Etats*, an inter-governmental model that focuses on national interests. The second model is a federal Europe, which is also known as the Community model. In this model, the Union consists not just of Member States, but also of citizens, and focuses on the general interest of the European Union as a whole.

Belgium is well known as a passionate supporter of the Community model, a federal Europe, and a Europe that is as democratic as possible.

The proposals made by the Convention are clearly a step in this direction. They reinforce the Community model, namely: a decisive Commission which is therefore limited in size; more decisions taken by qualified majority; a more transparent system for calculating the qualified majority that takes account of both Member States *and* population. The proposals also seek to ensure that institutional balance is maintained between the Council as the representative of the Member States, the European Parliament as the representative of the people, and the Commission as the body looking after the general interests of Europe.

Protecting the proposals made by the Convention must therefore be our point of departure. We are not interested in reaching agreement at any price. If reinforcing the Community approach cannot be found in the compromise on the table, then we will not accept it.

Belgium is not alone in this view, for this is also the basic assumption of the six founding Member States – and they are supported by a number of other Member States. What brings all of these Member States together is the desire to ensure that decision-making within an enlarged Union is made easier instead of harder. Once again, this implies establishing a more transparent and democratic method for calculating qualified majority; applying qualified majority to more policy areas; limiting the size of the Commission; and at the same time ensuring equal access to the Commission for all Member States. These, together with a flexible review clause for future changes to the treaty, are the common themes facing us as they and we move into the final stages of the negotiations.

Let us not have any doubts. The direction indicated by history is quite clear. The future of Europe lies in the construction of a federal Europe. I am weighing my words carefully here, because this

is a loaded concept. But the trend is unmistakable, even if it is moving ahead in fits and starts.

We first created a single market; we eliminated our internal borders; we created a European Central Bank and we introduced our own European currency. Since Amsterdam we have been working on a common foreign policy with a High Representative, who will soon be a genuine Foreign Minister. We already have Schengen and Europol, and soon we will have a European public prosecutor. And now we are working on a European defence, an issue where the debate is still raging. Some countries have made concrete proposals which the 25 current and future Member States are now debating in the European institutions.

The next stage in European integration will no doubt be financial in nature. At least part of the current national tax contributions must be replaced by Community funding. This will enable the Union to pursue a policy based on its own resources, allowing us to avoid a paralysing debate between net contributors and net recipients.

In short, it is clear that the European Union is evolving inevitably towards a federal institution. A federation which, on the basis of a constitution, respects its constituent Member States' autonomy and powers.

There is nothing unique about this process. Exactly the same thing happened in the United States of America in the 19th century. The constituent states of the USA unified to develop a federal state to which they steadily transferred greater powers. Moreover, during that process the federal American state gradually spread from the Atlantic to the Pacific Ocean. The parallels are striking: as the Member States transfer greater powers to the European Union, that Union is spreading from the Atlantic towards the Urals.

Today, that very same European Union whose powers and territory are systematically being extended, must now be able to take

its place on the world stage. Naturally, this has consequences for the world order that was our legacy from World War Two: first a bipolar world, then – after the implosion of Communism – a unipolar world. In other words, Europe's emancipation impacts this world order.

I am convinced that herein lies the fundamental cause of the current tension between the European Union and the United States. Of course, economic factors like differences of opinion over Kyoto, disarmament and world trade also play a role. But the more deeply seated, underlying reason is that the United States is seeing the emergence of a European Union which is demanding a voice in international affairs.

To my mind, the emancipation of Europe – sixty years after its liberation by the United States – is not just inevitable, but also rather positive. During the Balkans conflict we all looked on powerlessly as concentration camps sprouted up on the European continent once again, just 1,000 kilometres from Brussels. Once again, we had to wait until the Americans put an end to a European war.

Then came the deep divisions in Europe over Iraq. Only when all the Member States had already taken up their own positions did the European Council discuss the matter. And all we could do was note how divided we were. That was when it became very clear to me that we will only develop a genuinely common foreign policy when we have our own powerful, credible defence capability. Doing so will oblige us to decide in times of crisis whether or not to use that capability. Only in that way is there a chance to develop a genuine common foreign policy.

A few months ago, together with the German Chancellor, French President and Luxembourg Prime Minister, I launched some proposals aimed at fleshing out the concept of European defence and, in any case, making them more tangible. And I am totally convinced that such a European defence capability will see the light of day. After all, every opinion poll and Eurobarometer sur-

vey indicates that European citizens very much like the idea of a European defence force.

Let us not deny it: there is a great deal of mistrust in the United States with respect to Europe's defence plans. I note and I regret that such a prospect is regarded as a threat on the other side of the Atlantic. That lack of trust constitutes a break with US policy during the first four decades of our joint European adventure. From the establishment of the European Coal and Steel Community to the early nineties, the United States encouraged European unification. Washington was rightly convinced that this also served US interests. After all, we do share the same values.

The past decade, however, has seen a shift in that attitude. To my disappointment I find that the United States now all too frequently views the integration of the European Union as conflicting with its interests, in the same way as it initially regarded the euro as a rival to the dollar rather than a tremendous tool for integration. Similarly, the USA regards European defence policy today as a threat to its own position of power, not as a tool for Europe's emancipation.

And yet there is no need for such mistrust. From our point of view Europe's defence is not a strategic move against the United States or a move intended to undermine the Atlantic Alliance. On the contrary, a common European defence capability will make Europe a full and strong partner of the United States. A common European defence capability will complement the Alliance, endowing it with a strong, credible European pillar. A European defence capability will restore the required balance in NATO.

After all, two years after 11 September 2001, two years after the United States, Europe has also fallen victim to international terrorism in a shocking manner. The bombings in Istanbul, a European city, have killed dozens of people and wounded hundreds more. The suffering may not be on the same scale as on September the eleventh, but each human life lost to terrorism is one too many.

The tragedy in Istanbul must strengthen us in our conviction that Europe too needs greater energy and might. It must strengthen us in our conviction that Europe must quickly develop its own defence capability. And it must strengthen us in our conviction that it is important for Europe and the United States, as well as for other countries, to work on a joint strategy – as fully fledged partners.

That is why the time has come for us Europeans and Americans to stop mistrusting each other and to stop doubting each other's intentions. We have shared interests. By developing a European defence we can join forces as equal partners in order to better propagate our shared values and better coordinate and pursue our war against terrorism.

The next few months will no doubt be crucial. The Constitution is the final piece of one of the most important developments in Europe's history – the phase of peaceful unification. However, there remains one question that we must address. What if the basic assumptions of the Convention are not approved? What if, at the end of the year, the Intergovernmental Conference fails to approve an ambitious and coherent constitution? What if the draft of the Convention is unravelled? What if little or nothing remains of the Community consensus?

These questions are neither rhetorical nor hypothetical. It is clear that some are moving in this direction – in some cases openly. Some Member States, even before joining the Union, reject the political aims of the European project. Some Member States see the European Union simply as a union for economic cooperation, or, worse still, merely as a source of funding. But these countries must be only too aware of the implications of their attitude. The consequences if the Intergovernmental Conference were to fail cannot – and must not – be underestimated. The burning desire for enlargement would be quenched. Negotiations on the financial prospects for the period from 2007 to 2012 would be launched under disastrous circumstances. And those Member States which do indeed agree to the proposals of the Convention



would have no other choice but to move forward together. In other words, I am convinced that the failure of the Intergovernmental Conference would mark the start of all kinds of enhanced cooperation. We would inevitably see a two-speed Europe emerge, a core Europe, a European Federation within the European Union.

Fifty years ago, Belgium took the strategic decision to work together with Germany, France, Italy, the Netherlands and Luxembourg to achieve “an ever closer Union” to quote the text of the Convention. Since then, European integration has formed the primary pillar of our foreign policy.

I can understand that not all Member States have the same opinion. Upon closer analysis, that is in itself perhaps not so serious. It means we can work together perfectly with 25 or more countries on all areas where we are in agreement. But this can only be the case if one explicit condition is met: that those Member States which do feel that the objective of the European project is important, which do believe in “an ever closer Union”, are given the opportunity to pursue that goal too. There is a tool which enables them to do this: enhanced cooperation. The task now is to use this tool in a number of new policy areas and to supplement it with other tools such as structured cooperation. Naturally, all these forms of cooperation must be accessible to all Member States who want to become involved in them. Of course, these forms of cooperation must be pursued in consultation with the Commission and under the democratic supervision of the European Parliament.

Since the first Treaty of Rome, each new stage, each development in the momentum of European integration came about when Germany and France made a concerted effort. It began when visionary French and German politicians decided to place their coal and steel production under a joint authority. Things moved a stage further when France and Germany decided to eliminate their shared borders. And then there came a temporary high point when France and Germany decided to introduce a joint currency. Belgium and the Benelux countries have always

been a partner to the Franco-German driving force behind European integration.

While it is true that France and Germany are on the threshold of a qualitative leap in their relations, then I am convinced that we too are on the verge of a similar escalation in European integration. Enhanced cooperation between France and Germany can once again be the driving force behind the political integration of a united Europe. In the coming years, as in the past, Belgium will play its part – with 25 if it can, with fewer if it must.

The ideas, suggestions and proposals that I hear and read concerning closer cooperation between Germany and France certainly appeal strongly to me, whether it is a question of collective diplomatic delegations, joint parliamentary meetings, promoting knowledge of each other's languages, greater cultural interconnection or dual nationality. It is striking that suggestions are not limited to cooperation between countries and governments. The aim is chiefly to bring peoples closer together. This could be the start of a new European avant-garde, and Belgium certainly wants to play a part in this avant-garde right from day one.

A dark cloud of pessimism hangs over the Intergovernmental Conference. And we have very little time left – a month at the most. I am not one of those who believe that what cannot be achieved in December, will suddenly become possible in February. If this year's Intergovernmental Conference fails, then the likelihood of a re-examination in the short term is slim. In that case we will be heading directly for a two-speed Europe.

Nevertheless, I hope that it will not come to this. All the countries taking part in the Intergovernmental Conference have, either in the recent or more distant past, experienced where a divided Europe can lead. All of them have seen how European integration – and European integration alone – can lead to peace, stability and prosperity in Europe.

We are faced therefore with a historic challenge. Fifteen years after the fall of the Berlin Wall, the European Union will grow from its original six Member States to 25. Almost 50 years after the Treaty of Rome – via the European Coal and Steel Community – we have the unique opportunity to develop a genuine European Constitution and a political European Union.

The European dream is gradually becoming reality. It would be a mistake to miss the crucial step we now have the opportunity to take. What's more, it would be a step backwards in the history of European unification.

With the Laeken tasks in hand and the Treaty of Rome in sight, I would like to appeal to each of the 25 countries: Ask not what Europe can do for you and your country, but what your country can do for Europe. European integration is on the verge of taking a crucial step. The step towards a truly one and free Europe. Let us take this crucial step together.

# Guy Verhofstadt

1953 geboren in Termonde, Belgien.

1971–1975 Jurastudium an der Universität von Gand.

Ab 1976 kommunalpolitisch aktiv.

1982 jüngster Vorsitzender der PVV Flanderns (liberale Partei, 29 Jahre).

1985 Mitglied des belgischen Parlaments und Finanzminister.

1992 Gründung der VLD (Vlaamse Liberalen en Democraten).

1997 erneut Vorsitzender der VLD.

Seit 1999 Premierminister einer liberal-grünen Regierung.

## In der Reihe **Öffentliche Vorlesungen** sind erschienen:

- |   |   |  |
|---|---|--|
| <p>1 <i>Volker Gerhardt</i><br/><b>Zur philosophischen Tradition der Humboldt-Universität</b></p> <p>2 <i>Hasso Hofmann</i><br/><b>Die versprochene Menschenwürde</b></p> <p>3 <i>Heinrich August Winkler</i><br/><b>Von Weimar zu Hitler</b><br/>Die Arbeiterbewegung und das Scheitern der ersten deutschen Demokratie</p> <p>4 <i>Michael Borgolte</i><br/><b>„Totale Geschichte“ des Mittelalters?</b><br/>Das Beispiel der Stiftungen</p> <p>5 <i>Wilfried Nippel</i><br/><b>Max Weber und die Althistorie seiner Zeit</b></p> <p>6 <i>Heinz Schilling</i><br/><b>Am Anfang waren Luther, Loyola und Calvin – ein religionssoziologisch-entwicklungsgeschichtlicher Vergleich</b></p> <p>7 <i>Hartmut Harnisch</i><br/><b>Adel und Großgrundbesitz im ostelbischen Preußen 1800–1914</b></p> <p>8 <i>Fritz Jost</i><br/><b>Selbststeuerung des Justizsystems durch richterliche Ordnungen</b></p> <p>9 <i>Erwin J. Haeberle</i><br/><b>Berlin und die internationale Sexualwissenschaft</b><br/>Magnus Hirschfeld-Kolloquium, Einführungsvortrag</p> <p>10 <i>Herbert Schnädelbach</i><br/><b>Hegels Lehre von der Wahrheit</b></p> <p>11 <i>Felix Herzog</i><br/><b>Über die Grenzen der Wirksamkeit des Strafrechts</b><br/>Eine Hommage an Wilhelm von Humboldt</p> <p>12 <i>Hans-Peter Müller</i><br/><b>Soziale Differenzierung und Individualität</b><br/>Georg Simmels Gesellschafts- und Zeitdiagnose</p> <p>13 <i>Thomas Raiser</i><br/><b>Aufgaben der Rechtssoziologie als Zweig der Rechtswissenschaft</b></p> | <p>14 <i>Ludolf Herbst</i><br/><b>Der Marshallplan als Herrschaftsinstrument?</b><br/>Überlegungen zur Struktur amerikanischer Nachkriegspolitik</p> <p>15 <i>Gert-Joachim Glaeßner</i><br/><b>Demokratie nach dem Ende des Kommunismus</b></p> <p>16 <i>Arndt Sorge</i><br/><b>Arbeit, Organisation und Arbeitsbeziehungen in Ostdeutschland</b></p> <p>17 <i>Achim Leube</i><br/><b>Semnonen, Burgunden, Alamannen</b><br/>Archäologische Beiträge zur germanischen Frühgeschichte des 1. bis 5. Jahrhunderts</p> <p>18 <i>Klaus-Peter Johné</i><br/><b>Von der Kolonienwirtschaft zum Kolonat</b><br/>Ein römisches Abhängigkeitsverhältnis im Spiegel der Forschung</p> <p>19 <i>Volker Gerhardt</i><br/><b>Die Politik und das Leben</b></p> <p>20 <i>Clemens Wurm</i><br/><b>Großbritannien, Frankreich und die westeuropäische Integration</b></p> <p>21 <i>Jürgen Kunze</i><br/><b>Verbfeldstrukturen</b></p> <p>22 <i>Winfried Schich</i><br/><b>Die Havel als Wasserstraße im Mittelalter: Brücken, Dämme, Mühlen, Flutrinnen</b></p> <p>23 <i>Herfried Münkler</i><br/><b>Zivilgesellschaft und Bürgertugend</b><br/>Bedürfen demokratisch verfaßte Gemeinwesen einer sozio-moralischen Fundierung?</p> <p>24 <i>Hildegard Maria Nickel</i><br/><b>Geschlechterverhältnis in der Wende</b><br/>Individualisierung versus Solidarisierung?</p> <p>25 <i>Christine Windbichler</i><br/><b>Arbeitsrechtler und andere Laien in der Baugrube des Gesellschaftsrechts</b><br/>Rechtsanwendung und Rechtsfortbildung</p> | <p>26 <i>Ludmila Thomas</i><br/><b>Rußland im Jahre 1900</b><br/>Die Gesellschaft vor der Revolution</p> <p>27 <i>Wolfgang Reisig</i><br/><b>Verteiltes Rechnen: Im wesentlichen das Herkömmliche oder etwas grundlegend Neues?</b></p> <p>28 <i>Ernst Osterkamp</i><br/><b>Die Seele des historischen Subjekts</b><br/>Historische Portraituren in Friedrich Schillers „Geschichte des Abfalls der vereinigten Niederlande von der Spanischen Regierung“</p> <p>29 <i>Rüdiger Steinlein</i><br/><b>Märchen als poetische Erziehungsform</b><br/>Zum kinderliterarischen Status der Grimmschen „Kinder- und Hausmärchen“</p> <p>30 <i>Hartmut Boockmann</i><br/><b>Bürgerkirchen im späteren Mittelalter</b></p> <p>31 <i>Michael Kloepper</i><br/><b>Verfassungsgebung als Zukunftsbewältigung aus Vergangenheitserfahrung</b><br/>Zur Verfassungsgebung im vereinten Deutschland</p> <p>32 <i>Dietrich Benner</i><br/><b>Über die Aufgaben der Pädagogik nach dem Ende der DDR</b></p> <p>33 <i>Heinz-Elmar Tenorth</i><br/><b>„Reformpädagogik“</b><br/>Erneuter Versuch, ein erstaunliches Phänomen zu verstehen</p> <p>34 <i>Jürgen K. Schriewer</i><br/><b>Welt-System und Interrelations-Gefüge</b><br/>Die Internationalisierung der Pädagogik als Problem Vergleichender Erziehungswissenschaft</p> <p>35 <i>Friedrich Maier</i><br/><b>„Das Staatsschiff“ auf der Fahrt von Griechenland über Rom nach Europa</b><br/>Zu einer Metapher als Bildungsgegenstand in Text und Bild</p> <p>36 <i>Michael Daxner</i><br/><b>Alma Mater Restituta oder Eine Universität für die Hauptstadt</b></p> |
|---|---|--|

- 37 *Konrad H. Jarausch*  
**Die Vertreibung der jüdischen Studenten und Professoren von der Berliner Universität unter dem NS-Regime**
- 38 *Detlef Krauß*  
**Schuld im Strafrecht**  
Zurechnung der Tat oder Abrechnung mit dem Täter?
- 39 *Herbert Kitschelt*  
**Rationale Verfassungswahl?**  
Zum Design von Regierungssystemen in neuen Konkurrenzdemokratien
- 40 *Werner Röcke*  
**Liebe und Melancholie**  
Formen sozialer Kommunikation in der ‚Historie von Florio und Blanscheffur‘
- 41 *Hubert Markl*  
**Wohin geht die Biologie?**
- 42 *Hans Bertram*  
**Die Stadt, das Individuum und das Verschwinden der Familie**
- 43 *Dieter Segert*  
**Diktatur und Demokratie in Osteuropa im 20. Jahrhundert**
- 44 *Klaus R. Scherpe*  
**Beschreiben, nicht Erzählen!**  
Beispiele zu einer ästhetischen Opposition: Von Döblin und Musil bis zu Darstellungen des Holocaust
- 45 *Bernd Wegener*  
**Soziale Gerechtigkeitsforschung: Normativ oder deskriptiv?**
- 46 *Horst Wenzel*  
**Hören und Sehen – Schrift und Bild**  
Zur mittelalterlichen Vorgeschiede audiovisueller Medien
- 47 *Hans-Peter Schwintowski*  
**Verteilungsdefizite durch Recht auf globalisierten Märkten**  
Grundstrukturen einer Nutzen-theorie des Rechts
- 48 *Helmut Wiesenthal*  
**Die Krise holistischer Politikansätze und das Projekt der gesteuerten Systemtransformation**
- 49 *Rainer Dietrich*  
**Wahrscheinlich regelhaft. Gedanken zur Natur der inneren Sprachverarbeitung**
- 50 *Bernd Henningsen*  
**Der Norden: Eine Erfindung**  
Das europäische Projekt einer regionalen Identität
- 51 *Michael C. Burda*  
**Ist das Maß halb leer, halb voll oder einfach voll?**  
Die volkswirtschaftlichen Perspektiven der neuen Bundesländer
- 52 *Volker Neumann*  
**Menschenwürde und Existenzminimum**
- 53 *Wolfgang Iser*  
**Das Großbritannien-Zentrum in kulturwissenschaftlicher Sicht**  
Vortrag anlässlich der Eröffnung des Großbritannien-Zentrums an der Humboldt-Universität zu Berlin
- 54 *Ulrich Battis*  
**Demokratie als Bauherrin**
- 55 *Johannes Hager*  
**Grundrechte im Privatrecht**
- 56 *Johannes Christes*  
**Cicero und der römische Humanismus**
- 57 *Wolfgang Hardtwig*  
**Vom Elitebewußtsein zur Massenbewegung – Frühformen des Nationalismus in Deutschland 1500 – 1840**
- 58 *Elard Klewitz*  
**Sachunterricht zwischen Wissenschaftsorientierung und Kindbezug**
- 59 *Renate Valtin*  
**Die Welt mit den Augen der Kinder betrachten**  
Der Beitrag der Entwicklungstheorie Piagets zur Grundschulpädagogik
- 60 *Gerhard Werle*  
**Ohne Wahrheit keine Versöhnung!**  
Der südafrikanische Rechtsstaat und die Apartheid-Vergangenheit
- 61 *Bernhard Schlink*  
**Rechtsstaat und revolutionäre Gerechtigkeit. Vergangenheit als Zumutung?**  
(Zwei Vorlesungen)
- 62 *Wiltrud Gieseke*  
**Erfahrungen als behindernde und fördernde Momente im Lernprozeß Erwachsener**
- 63 *Alexander Demandt*  
**Ranke unter den Weltweisen**  
*Wolfgang Hardtwig*  
**Die Geschichtserfahrung der Moderne und die Ästhetisierung der Geschichtsschreibung: Leopold von Ranke**  
(Zwei Vorträge anlässlich der 200. Wiederkehr des Geburtstages Leopold von Rankes)
- 64 *Axel Flessner*  
**Deutsche Juristenausbildung**  
Die kleine Reform und die europäische Perspektive
- 65 *Peter Brockmeier*  
**Seul dans mon lit glacé – Samuel Becketts Erzählungen vom Unbehagen in der Kultur**
- 66 *Hartmut Böhme*  
**Das Licht als Medium der Kunst**  
Über Erfahrungsarmut und ästhetisches Gegenlicht in der technischen Zivilisation
- 67 *Siegling Ellger-Rüttgardt*  
**Berliner Rehabilitationspädagogik: Eine pädagogische Disziplin auf der Suche nach neuer Identität**
- 68 *Christoph G. Paulus*  
**Rechtsgeschichtliche und rechtsvergleichende Betrachtungen im Zusammenhang mit der Beweisvereitelung**
- 69 *Eberhard Schwark*  
**Wirtschaftsordnung und Sozialstaatsprinzip**
- 70 *Rosemarie Will*  
**Eigentumstransformation unter dem Grundgesetz**
- 71 *Achim Leschinsky*  
**Freie Schulwahl und staatliche Steuerung**  
Neue Regelungen des Übergangs an weiterführende Schulen
- 72 *Harry Dettenborn*  
**Hang und Zwang zur sozial-kognitiven Komplexitätsreduzierung: Ein Aspekt moralischer Urteilsprozesse bei Kindern und Jugendlichen**
- 73 *Inge Frohburg*  
**Blickrichtung Psychotherapie: Potenzen – Realitäten – Folgerungen**
- 74 *Johann Adrian*  
**Patentrecht im Spannungsfeld von Innovationsschutz und Allgemeininteresse**

- 75 *Monika Doherty*  
**Verständigung trotz allem. Probleme aus und mit der Wissenschaft vom Übersetzen**
- 76 *Jürgen van Buer*  
**Pädagogische Freiheit, pädagogische Freiräume und berufliche Situation von Lehrern an Wirtschaftsschulen in den neuen Bundesländern**
- 77 *Flora Veit-Wild*  
**Karneval und Kakerlaken**  
Postkolonialismus in der afrikanischen Literatur
- 78 *Jürgen Diederich*  
**Was lernt man, wenn man nicht lernt? Etwas Didaktik „jenseits von Gut und Böse“ (Nietzsche)**
- 79 *Wolf Krötko*  
**Was ist ‚wirklich‘?**  
Der notwendige Beitrag der Theologie zum Wirklichkeitsverständnis unserer Zeit
- 80 *Matthias Jerusalem*  
**Die Entwicklung von Selbstkonzepten und ihre Bedeutung für Motivationsprozesse im Lern- und Leistungsbereich**
- 81 *Dieter Klein*  
**Globalisierung und Fragen an die Sozialwissenschaften: Richtungsbestimmter Handlungsdruck oder Anstoß zu einschneidendem Wandel?**
- 82 *Barbara Kunzmann-Müller*  
**Typologisch relevante Variation in der Slavia**
- 83 *Michael Parmentier*  
**Sehen Sehen**  
Ein bildungstheoretischer Versuch über Chardins ‚L'enfant au tonon‘
- 84 *Engelbert Plassmann*  
**Bibliotheksgeschichte und Verfassungsgeschichte**
- 85 *Ruth Tesmar*  
**Das dritte Auge**  
Imagination und Einsicht
- 86 *Ortfried Schöffter*  
**Perspektiven erwachsenenpädagogischer Organisationsforschung**
- 87 *Kurt-Victor Selge, Reimer Hansen, Christof Gestrich*  
**Philipp Melanchthon 1497 – 1997**
- 88 *Karla Horstmann-Hegel*  
**Integrativer Sachunterricht – Möglichkeiten und Grenzen**
- 89 *Karin Hirdina*  
**Belichten. Beleuchten. Erhellen**  
Licht in den zwanziger Jahren
- 90 *Marion Bergk*  
**Schreibinteraktionen: Verändertes Sprachlernen in der Grundschule**
- 91 *Christina von Braun*  
**Architektur der Denkräume**  
*James E. Young*  
**Daniel Libeskind's Jewish Museum in Berlin: The Uncanny Art of Memorial Architecture**  
*Daniel Libeskind*  
**Beyond the Wall**  
Vorträge anlässlich der Verleihung der Ehrendoktorwürde an Daniel Libeskind
- 92 *Christina von Braun*  
**Warum Gender-Studies?**
- 93 *Ernst Vogt, Axel Horstmann*  
**August Boeckh (1785 – 1867). Leben und Werk**  
Zwei Vorträge
- 94 *Engelbert Plassmann*  
**Eine „Reichsbibliothek“?**
- 95 *Renate Reschke*  
**Die Asymmetrie des Ästhetischen**  
Asymmetrie als Denkfigur historisch-ästhetischer Dimension
- 96 *Günter de Bruyn*  
**Altersbetrachtungen über den alten Fontane**  
Festvortrag anlässlich der Verleihung der Ehrendoktorwürde
- 97 *Detlef Krauß*  
**Gift im Strafrecht**
- 98 *Wolfgang Thierse, Renate Reschke, Achim Trebeß, Claudia Salchow*  
**Das Wolfgang-Heise-Archiv. Plädoyers für seine Zukunft**  
Vorträge
- 99 *Elke Lehnert, Annette Vogt, Ulla Ruschhaupt, Marianne Kriszto*  
**Frauen an der Humboldt-Universität 1908 – 1998**  
Vier Vorträge
- 100 *Bernhard Schlink*  
**Evaluerte Freiheit?**  
Zu den Bemühungen um eine Verbesserung der wissenschaftlichen Lehre
- 101 *Heinz Ohme*  
**Das Kosovo und die Serbische Orthodoxe Kirche**
- 102 *Gerhard A. Ritter*  
**Der Berliner Reichstag in der politischen Kultur der Kaiserzeit**  
Festvortrag anlässlich der Verleihung der Ehrendoktorwürde mit einer Laudatio von Wolfgang Hardtwig
- 103 *Cornelius Frömmel*  
**Das Flair der unendlichen Vielfalt**
- 104 *Verena Olejniczak Lobsien*  
**„Is this the promised end?“ Die Apokalypse des King Lear, oder: Fängt Literatur mit dem Ende an?**
- 105 *Ingolf Pernice*  
**Kompetenzabgrenzung im Europäischen Verfassungsverbund**
- 106 *Gerd Irrlitz*  
**Das Bild des Weges in der Philosophie**
- 107 *Helmut Schmidt*  
**Die Selbstbehauptung Europas im neuen Jahrhundert. Mit einer Replik von Horst Teltschik**
- 108 *Peter Diepold*  
**Internet und Pädagogik**  
Rückblick und Ausblick
- 109 *Artur-Axel Wandtke*  
**Copyright und virtueller Markt oder Das Verschwinden des Urhebers im Nebel der Postmoderne?**
- 110 *Jürgen Mittelstraß*  
**Konstruktion und Deutung**  
Über Wissenschaft in einer Leonardo- und Leibniz-Welt
- 111 *Göran Persson*  
**European Challenges. A Swedish Perspective. Mit einer Replik von Janusz Reiter**
- 112 *Hasso Hofmann*  
**Vom Wesen der Verfassung**
- 113 *Stefanie von Schurbein*  
**Kampf um Subjektivität**  
Nation, Religion und Geschlecht in zwei dänischen Romanen um 1850

- 114 *Ferenc Mádl*  
**Europäischer Integrationsprozess. Ungarische Erwartungen. Mit einer Replik von Dietrich von Kyaw**
- 115 *Ernst Maug*  
**Konzerne im Kontext der Kapitalmärkte**
- 116 *Herbert Schnädelbach*  
**Das Gespräch der Philosophie**
- 117 *Axel Flessner*  
**Juristische Methode und europäisches Privatrecht**
- 118 *Sigrid Jacobéit*  
**KZ-Gedenkstätten als nationale Erinnerungsorte**  
Zwischen Ritualisierung und Musealisierung
- 119 *Vincent J.H. Houben*  
**Südostasien. Eine andere Geschichte**
- 120 *Étienne Balibar, Friedrich A. Kittler, Martin van Creveld*  
**Vom Krieg zum Terrorismus?**  
Mosse-Lectures 2002/2003
- 121 *Hans Meyer*  
**Versuch über die Demokratie in Deutschland**
- 122 *Joachim Kallinich*  
**Keine Atempause – Geschichte wird gemacht**  
Museen in der Erlebnis- und Mediengesellschaft
- 123 *Anusch Taraz*  
**Zufällige Beweise**
- 124 *Carlo Azeglio Ciampi*  
**L'amicizia italo-tedesca al servizio dell'integrazione europea. Die italienisch-deutsche Freundschaft im Dienste der europäischen Integration**  
*Johannes Rau*  
**Deutschland, Italien und die europäische Integration**
- 125 *Theodor Schilling*  
**Der Schutz der Menschenrechte gegen den Sicherheitsrat und seine Mitglieder**  
Möglichkeiten und Grenzen
- 126 *Wolfgang Ernst*  
**Medienwissen(schaft) zeitkritisch**  
Ein Programm aus der Sophienstraße
- 127 *Hilmar Schröder*  
**Klimawärmung und Naturkatastrophen im Hochgebirge**  
Desaster oder Stabilität im 21. Jahrhundert?
- 128 *Kiran Klaus Patel*  
**Nach der Nationalfixiertheit**  
Perspektiven einer transnationalen Geschichte
- 129 *Susanne Frank*  
**Stadtplanung im Geschlechterkampf**  
Ebenezer Howard und Le Corbusier
- 130 *Matthias Langensiepen*  
**Modellierung pflanzlicher Systeme**  
Perspektiven eines neuen Forschungs- und Lehrgebietes
- 131 *Michael Borgolte*  
**Königsberg – Deutschland – Europa**  
Heinrich August Winkler und die Einheit der Geschichte. Festvortrag anlässlich des 65. Geburtstages
- 132 *Guy Verhofstadt*  
**The new European Constitution – from Laeken to Rome**



## **Die Veranstalter der Reihe „Humboldt-Reden zu Europa“**

Das *Walter Hallstein-Institut für Europäisches Verfassungsrecht* der Humboldt-Universität zu Berlin (WHI) wurde 1997 gegründet und hat sich die Erforschung und Diskussion von Grundlagen, Strukturen und Inhalten einer europäischen Verfassungsordnung auf verfassungsvergleichender Basis zum Ziel gesetzt. Das WHI möchte durch Veranstaltungen die Aspekte von Theorie und Praxis, Wissenschaft und Politik verbinden und das öffentliche Gespräch und die Beratung der Politik zu zentralen Fragen der künftigen europäischen Verfassung fördern.

[www.whi-berlin.de](http://www.whi-berlin.de)

Die *Deutsche Nationalstiftung* wurde 1993 in Weimar von Helmut Schmidt, Kurt Biedenkopf, Reimar Lüst und Kurt Masur gegründet. Zu den Mitstiftern dieser privaten Initiative gehörten Hermann J. Abs, Gerd Bucerius, Kurt Körber und Michael Otto. Ihr Zweck ist, Brücken zu bauen zwischen Ost und West in Deutschland und Europa, die politische Kultur im Lande zu fördern und Lösungsvorschläge für drängende Fragen unseres Gemeinwesens vorzustellen. Sie ist an verschiedenen Orten Deutschlands tätig, im Mittelpunkt steht dabei Berlin.

[www.nationalstiftung.de](http://www.nationalstiftung.de)

Das *Veranstaltungsforum der Verlagsgruppe Georg von Holtzbrinck* mit Sitz in Berlin entwickelt, plant und organisiert nationale und internationale Konferenzen und Symposien, Ausstellungen und Preisverleihungen zu wichtigen Themen aus Wirtschaft, Wissenschaft, Kultur und Gesellschaft. Es nimmt damit wesentliche Aufgaben der Öffentlichkeitsarbeit einer der bedeutendsten Verlagsgruppen in Deutschland wahr und fördert nachhaltig den interdisziplinären öffentlichen Dialog.

[www.vf-holtzbrinck.de](http://www.vf-holtzbrinck.de)